To: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 3/31/2023 8:28:15 AM
Subject: Doorst.: Fw: cassatievoorstel? strijd met gelijkheidsbeginsel ivm goedkeuring opgenomen in Handboek Loonheffingen
Received: Fri 3/31/2023 8:28:42 AM
uitspraak Adam (gelijkheidsbeginsel).pdf

Ha 5.1.2e
Volgens mij is deze niet geanonimiseerd.
Dag

5.1.2e
5.1.2e
Onderdeel Landelijke Coördinatie
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst
Telefoon: 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @belastingdienst.nl

----- Oorspronkelijk bericht -----
Van: 5.1.2e /CD-VT/BLD
Aan: 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst
Onderwerp: Fw: cassatievoorstel? strijd met gelijkheidsbeginsel ivm goedkeuring opgenomen in Handboek Loonheffingen
Datum: di 14 mrt. 2023 10:27

Ha waarde collega's van de LH en IB,

Onze vaco FR van P 5.1.2e attendeerde ons op een interessante hofuitspraak over het gelijkheidsbeginsel en een goedkeuring die in het Handboek Loonheffingen staat. Het gaat over een (ongerechtvaardigd) onderscheid in de grondslag voor de arbeidskorting tussen het geval dat betaling van de WGA-uitkering via de werkgever verloopt en het geval dat die uitkering via het UWV gaat. Zie onderstaande mail. Met 5.1.2e zijn wij 5.1.2e FR) van mening dat het hof het bij het rechte eind heeft.

Zullen we donderdag in de marges van het formele werkoverleg bespreken hoe hiermee om te gaan?

Vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e

.....
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 5.1.2e
Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag
.....
M 5.1.2e
E 5.1.2e belastingdienst.nl
5.1.2i
www.belastingdienst.nl
.....

----- Doorgestuurd door 5.1.2e CD-VT/BLD op 14-03-2023 10:21 -----

Van: 5.1.2e Particulieren/BLD
Aan: 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e Particulieren/BLD@Belastingdienst
Datum: 13-03-2023 17:31
Onderwerp: cassatievoorstel? strijd met gelijkheidsbeginsel ivm goedkeuring opgenomen in Handboek Loonheffingen

---

Hoi allen,

Zie bijlage voor een recente uitspraak van Hof Amsterdam (let op: niet geanonimiseerd!). In geschil is oa de vraag of sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ik heb de casus met 5.1.2e besproken en wij denken dat cassatie weinig kans van slagen heeft. Toch wil ik jullie informeren over deze casus omdat de uitspraak nogal wat gevolgen heeft voor de uitvoeringspraktijk. Dat is ook de reden dat 5.1.2e

(de PD-er in deze procedure) toch een cassatievoostel (een beetje als discussiestuk) heeft geschreven dat hij wil voorleggen aan team cassatie. Zie bijlage. 5.1.2e is inmiddels ook geïnformeerd.

De casus:

- Belanghebbende geniet loon van zijn werkgever en tevens een WGA-uitkering via het UWV.
- Ten aanzien van de uitkering komt hij conform de wettelijke bepalingen niet in aanmerking voor de arbeidskorting.
- Als hij de WGA-uitkering rechtstreeks zou hebben ontvangen van de werkgever was dat wel het geval geweest.
- Niet omdat daar recht op bestaat maar vanwege een goedkeuring opgenomen in het Handboek Loonheffingen: werkgevers zouden anders uitvoeringstechnische problemen ondervinden (dat sprake is van goedkeurend beleid opgenomen in het Handboek is niet in geschil).
- Belanghebbende meent dat dat onderscheid in behandeling niet te verdedigen valt voor de in zijn ogen gelijke gevallen.

Het Hof is het met belanghebbende eens. Het Hof overweegt dat sprake is van gelijke gevallen die ongelijk worden behandeld. En dat er geen objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond is voor de ongelijke behandeling. Omdat:

- De ongelijke behandeling vloeit niet voort uit de wet maar uit een goedkeuring die is opgenomen in het Handboek Loonheffingen.
- Destijds waren' uitvoeringstechnische problemen voor werkgevers' wellicht voldoende rechtvaardiging voor de afwijkende behandeling maar inmiddels gaat dat niet meer op: werkgevers hebben hun administratieve processen tegenwoordig dan wel in hoge mate geautomatiseerd dan wel besteden zij dat uit.

Het oordeel van het Hof is een feitelijk (niet onbegrijpelijk) oordeel vinden wij. Het lijkt ons een juist oordeel, vandaar dat wij denken dat cassatie geen zin heeft. Benieuwd of jullie het met ons eens zijn. Zoals aangegeven heeft de uitspraak nogal wat gevolgen voor de uitvoeringspraktijk. In het cassatievoorstel gaat 5.1.2e daar nader op in.

(Zie het bijgevoegde bestand: uitspraak Adam (gelijkheidsbeginsel).pdf)
(Zie het bijgevoegde bestand: cassatievoorstel (Hof Adam gelijkheidsbeginsel).docx)

Hartelijke groet,

5.1.2e
.....
Directie Particulieren
Belastingdienst
Groningensingel 21 | 6835 EA Arnhem
Postbus 9001 | 6800 DB Arnhem
.....
M 5.1.2e
E 5.1.2e @belastingdienst.nl

op woensdag afwezig

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 5.1.2e Cd FJZ)[5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e CD Vaktechniek)[5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e CD Vaktechniek)
Sent: Wed 4/5/2023 7:04:38 AM
Subject: RE: Nota Stas - beslissing cassatieberoep voorleggen of niet - deadline 5 april 11:00
Received: Wed 4/5/2023 7:04:39 AM

Ha 5.1.2e
N.m.m. gaat het hier om artikel 33,2,a en niet 33,2,b van de Wet LB. Dus regels voor heffing in geval van mede loon van een derde en niet om regels voor geschatte bedragen.
Het gevolg van samenvoegen van wit en groen loon is dat het samengevoegd als wit loon wordt gezien. Doel is voorkomen van aanslagen (door progressie al in de voorheffing toe te passen). Dat leidt tot een voordeel dat we in de IH niet terugnemen. E.e.a. zit n.m.m. binnen de geoorloofde beoordelingsmarge van de URLB-regelgever.
Vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 18:23
Aan: 5.1.2e (CD Vaktechniek) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (CD Vaktechniek) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Nota Stas - beslissing cassatieberoep voorleggen of niet - deadline 5 april 11:00
Het duurde even voor ik de reikwijdte van 9.4 goed genoeg begreep, omdat ik me afvroeg of het op grond daarvan ook als loon uit tegenw. DB kan worden gezien (en dus als arbeidsinkomen en dus het recht op AK daarmee ontstaat). Maar ik lees dat dit aanvullende regels zijn betreffende de inhouding van geschatte bedragen. Dat is natuurlijk andere koek en meer munitie voor mijn nota.
Veel dank voor het meedenken beiden! Ik kan weer verder.
Groetjes,
5.1.2e
Ps: de 20e komt zo wel erg dichtbij...

Van: 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 17:08
Aan: 5.1.2e Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (CD Vaktechniek) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Nota Stas - beslissing cassatieberoep voorleggen of niet - deadline 5 april 11:00
Hoi 5.1.2e
Eens dat de uitspraak onjuist is. Maar n.m.m. omdat er een andere wettelijke regeling dwingt tot samenvoegen (= fictief behandelen als uit 1 db).
Het samenvoegen van wit en groen loon en het toepassen van 1 tabel (de witte) is n.m.m. (ook buiten de 2-jaarstermijn) terug te voeren op artikel 9.4, eerste lid URLB 2011.
Bij doorbetaling van SV-uitkeringen (artikel 9.1) berekent de werkgever de inhouding over het gezamenlijk bedrag (artikel 9.2) en wordt hij geacht het loon en de doorbetaling uit 1 dienstbetrekking te verstrekken. Alles uit 1 tegenwoordige db in geval van deels wit, deels groen loon en alles uit 1 vroegere db in geval van 100% groen loon.
Cassatie lijkt me geboden (en ook een cassatievoorstel van de inspecteur, gelet op het wetten.nl - Regeling - Besluit Beroep in Belastingzaken - BWBR0045025 (overheid.nl)).
Vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 16:10
Aan: 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: FW: Nota Stas - beslissing cassatieberoep voorleggen of niet - deadline 5 april 11:00
Hoi 5.1.2e hoi 5.1.2e
Ik heb van de collega's 5.1.2e LH/IH begrepen dat ze na overleg niet voornemens zijn een cassatievoorstel in te dienen voor deze uitspraak. Dat verbaast me eerlijk gezegd. Ik kreeg einde ochtend/begin middag de opdracht een notitie voor de stas te maken en de beslissing aldaar voor te leggen. Bijgevoegd mijn rauwe conceptnotitie. Mochten jullie tijd hebben om er naar te kijken en denken dat ik ergens de plank mis sla of een mooie toevoeging hebben: let me know! Hij is mogelijk wat strak ingestoken.
Groetjes,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Cd FJZ)
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 15:57
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>

CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: Nota Stas - beslissing cassatieberoep voorleggen of niet - deadline 5 april 11:00

Goedemiddag collega's,

Onlangs is een uitspraak van het Hof gewezen mbt het recht op arbeidskorting over een WGA-uitkering. De termijn om eventueel cassatieberoep in te stellen verloopt volgende week woensdag. Mij is gevraagd een notitie voor de staatssecretaris op te stellen om voor te leggen of hij cassatieberoep wil instellen of niet. Bijgevoegd vinden jullie mijn opzet daarvoor en de niet geanonimiseerde uitspraak (let daar op). De notitie is een rauwe versie die ik graag zelf nog een paar keer had doorgelezen voor het rondsturen, maar ik stuur hem gezien de tijd toch alvast door (dan schaaf ik ondertussen nog wat aan de opmaak etc.). @ 5.1.2e 5.1.2e Cd FJZ) en @ 5.1.2e (Cd FJZ): jullie kennen de casus nog niet. Als er vragen zijn, bel me dan gerust even (geldt voor iedereen natuurlijk).

Graag jullie reactie in de vorm van concrete tekstsuggesties **uiterlijk morgenochtend 5 april voor 11:00.** Ik ben me er van bewust dat deze deadline erg kort is, maar anders komt er ook niet tijdig een notitie bij de heer Van Rij. Ik was voornemens eerst een webex in te plannen voor overleg, maar dat lukt gezien de agenda's simpelweg niet. Ik zal jullie ook even nabellen om jullie te wijzen op dit mailtje.

Groetjes,

5.1.2e

.....

Afdeling Arbeid en Vermogen
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Kamer KV-zijde 2de verdieping
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl
http://www.belastingdienst.nl

To: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (Cd FJZ)
Sent: Wed 4/5/2023 8:56:04 AM
Subject: RE: Nota cassatieberoep instellen voorleggen
Received: Wed 4/5/2023 8:56:10 AM

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e
Net besproken met 5.1.2e
Meest praktische is om nu eerst pro forma cassatieberoep in te stellen.
Hgrt, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2023 08:23
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Nota cassatieberoep instellen voorleggen

Goedemorgen 5.1.2e
Ik kreeg gisteren je verzoek via 5.1.2e voor een notitie om aan 5.1.2e voor te leggen of hij in de zaak mbt arbeidskorting en een WGA-uitkering cassatieberoep wil instellen of niet. Ik ben daarmee aan de slag gegaan, heb een conceptnotitie opgesteld en heb deze ter afstemming en overeenstemming gedeeld met BD collega's 5.1.2e /FJZ) van de belastingmiddelen LH/IH/Formeel met als deadline 11 uur vanochtend. Ook zit ik tussen 11 en 12 nog even met 5.1.2e hierover.
Nadat ik de conceptnotitie had uitgezet, heb ik ook bij BPZ een lijn opgevraagd, zodat ik weet met wie ik daarna in het pand afstemming kan zoeken. Vanuit BPZ kreeg ik te horen dat de laatste tas vandaag om 12 uur gaat (niet haalbaar) en de volgende tas pas aanstaande dinsdag (11e). De termijn voor cassatieberoep verloopt woensdag (12e). Dat is dus 1 dag om de notitie mee te geven, een reactie te krijgen en eventueel een pro forma cassatieberoep in te stellen die ook door jou moet worden ondertekend.
Er is een kabinetsreactie op de uitspraak gevraagd, maar ook Kamervragen gesteld eergisteren waaronder de vraag: heeft u casssatie ingesteld, zo ja waarom? Er zal dus sowieso een toelichting op de keuze wel of geen cassatie moeten komen. 5.1.2e gaf afgelopen vrijdag aan, dat het ook een optie is om sowieso pro forma cassatieberoep in te stellen en de discussie (of in dit geval het beslispunt aan de stas) te verplaatsen van: cassatieberoep instellen of niet, naar cassatieberoep intrekken of niet.
Ik hoor graag hoe je dit wilt aanvliegen.
Hartelijke groet,

5.1.2e
.....
Afdeling Arbeid en Vermogen
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Kamer KV-zijde 2de verdieping
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl
http://www.belastingdienst.nl

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]
Cc: 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (CD Vaktechniek)
Sent: Tue 4/11/2023 9:15:24 AM
Subject: RE: Betr: RE: Begunstigend beleid Handboek?
Received: Tue 4/11/2023 9:15:26 AM

Ha 5.1.2e
Dank; daar hadden we het vorige week over.
N.m.m. hadden inspecteur en hof het bij het verkeerde eind. De weergave in het Handboek betreft beleid van de wetgever (dus géén begunstiging in de uitvoeringsfeer): zie de samenvoegingsbepalingen in de URLB. De IH-gevolgen staan niet in het Handboek maar volgen nmm in redelijkheid rechtstreeks uit het uit het samenvoegen in de LH. N.m.m. evenmin een begunstiging de uitvoeringssfeer maar een door de wetgever aanvaard gevolg (als er na samenvoegen in de LH gesplitst moet worden in de IH had men dat op zijn minst expliciet moeten toelichten).
Vreemd dat de inspecteur hierover niet met de KG heeft gecommuniceerd. En vreemd dat de 5.1.2e besloten om dit niet aan Team cassatie voor te (laten) leggen. Althans zo begreep ik het.
Gelukkig is pro forma cassatieberoep ingesteld.
Enfin.
Vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e @belastingdienst.nl <5.1.2e @belastingdienst.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2023 11:48
Aan: 5.1.2e (CD Vaktechniek) <5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (CD Vaktechniek) <5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Betr: RE: Begunstigend beleid Handboek?

Hoi 5.1.2e

Ter info een uitspraak waarin het hof het Handboek kwalificeert als door de Belastingdienst gevoerd beleid.

(See attached file: ECLI_NL_GHDHA_2023_370.pdf)

Groet,
5.1.2e

"5.1.2e (CD Vaktechniek)" ---09-03-2023 17:39:31---Hoi 5.1.2e, Terecht dat je dit signaleert. Er leiden meer wegen naar Rome en de kortste is niet automa

Van: 5.1.2e (CD Vaktechniek)" 5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl"' 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Cc: 5.1.2e (CD Vaktechniek)" <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 09-03-2023 17:39
Onderwerp: RE: Begunstigend beleid Handboek?

Hoi 5.1.2e,

Terecht dat je dit signaleert. Er leiden meer wegen naar Rome en de kortste is niet automatisch een begunstiging.

Ik zou "Deze werkwijze past gedeeltelijk in het wettelijke systeem en is gedeeltelijk begunstigend beleid." vervangen door: "De werkwijzen in het Handboek betreffen een keuze tussen de rechtstreekse wetstoepassing en een – om reden van eenvoud en doelmatigheid - tegemoetkomende redelijke wetstoepassing. Ze passen beide als zodanig in het wettelijke systeem.".

Verder ook "begunstiging" mijden.

Overigens vraag ik me wel af wie deze vraag heeft gesteld. Een werkgever een swo? Met welk belang? Of zitten we hier onnodig te navelstaren?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:46
Aan: 5.1.2e CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (CD Vaktechniek) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Begunstigend beleid Handboek?

Hoi 5.1.2e (of 5.1.2e),

In onderstaand concept wordt gesproken over begunstigend beleid in het Handboek. Iets in mij zegt dat dat niet kan; beleid wordt vastgesteld door de stass middels een besluit. Dit hebben we ook meerdere malen als volgt omschreven:

In het Handboek is voorlichtingsmateriaal opgenomen. Dit biedt in beginsel niet precies dezelfde rechtszekerheid als een beleidsbesluit. Omdat de staatssecretaris van Financiën dit ongewenst acht voor werkgevers die bij het nakomen van hun inhoudingsplicht in redelijkheid afgaan op het Handboek, heeft hij in zijn besluit van 17 december 2014 nr. BLKB2014/1894M. medegedeeld dat de Belastingdienst in zo'n geval de handelwijze van de werkgever zal volgen. Hiermee heeft de staatssecretaris het Handboek gelijkgesteld met een bewuste standpuntbepaling van de inspecteur, waar de werkgever in rechte te honoreren vertrouwen aan kan ontlenen. De publicatie in het Handboek heeft niet tot gevolg dat de inhoud ervan het formele karakter krijgt van een beleidsregel in de zin van de Awb, en evenmin van recht in de zin van artikel 79 Wet op de rechterlijke organisatie. Daarvoor is immers formeel een publicatie in de Staatscourant vereist (zie artikel 3:42, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht).

Is het wellicht een idee om over een tegemoetkoming in het Handboek te spreken?

Overigens wordt de rest van de inhoud op dit moment nog afgestemd met de KG PH en een arbeidsrechtdeskundige dus het is nog te vroeg voor afstemming met FJZ. Maar ik wil de V&A LB technisch alvast afmaken.

Groet,
5.1.2e

(See attached file: 22-031 verwerking negatief loon 09-03-2023 concept.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 5.1.2e Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]; 5.1.2e (CD Vaktechniek)[5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/21/2023 6:40:57 AM
Subject: Betr: RE: Doorst.: Fwd: Betr: Betr: Betr: Re: Arbeidskorting
Received: Fri 4/21/2023 6:41:14 AM
VK tabel samenvoeging uitkering en loon 21-4-2023 concept.docx

Hoi 5.1.2e

Hierbij de voorlopige conclusie van de kennisgroep over hoe artikel 9.4 URLB 2011 moet worden uitgelegd. De conclusie is dat V&A 1210 correct is. De conclusie is afgestemd met 5.1.2e

(See attached file: VK tabel samenvoeging uitkering en loon 21-4-2023 concept.docx)

Het is een voorlopige conclusie omdat 5.1.2e niet voldoende tijd 5.1.2e om het te bespreken met 5.1.2e . Dat 5.1.2e wel graag doen voordat de vraag straks moet worden beantwoord of de wet/het handboek moet worden gewijzigd. De volgende kennisgroepvergadering is 11 mei.

Voor de volledigheid merk ik hier al op dat ik het concept ook besproken heb met 5.1.2e Hij is van mening is *dat art. 9.4 URLB betrekking heeft op de berekening van de verschuldigde belasting (en dat je daarom de verschuldigde belasting over het loon uit tegenwoordige en vroegere dienstbetrekking gezamenlijk berekent), maar dat dit niet tot gevolg heeft dat loon uit vroegere dienstbetrekking wordt 'omgezet' naar loon uit tegenwoordige dienstbetrekking. Na het berekenen van de verschuldigde belasting (over het totaalbedrag), wordt de totale verschuldigde belasting verdeeld over het loon uit tegenwoordige en vroegere dienstbetrekking. Op die manier houd je volgens mij ook rekening met de progressie.*

Ik heb vandaag verlof, maar ben wel telefonisch te bereiken. Maandag ben ik weer aan het werk.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e (Cd FJZ)" ---13-04-2023 14:48:08---Hoi 5.1.2e , Veel dank voor het delen.! De laatste 2 zinnen vh document is inderdaad precies waar mi

Van: 5.1.2e Cd FJZ)" 5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl'" < 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl" 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Datum: 13-04-2023 14:48
Onderwerp: RE: Doorst.: Fwd: Betr: Betr: Betr: Re: Arbeidskorting

---

Hoi 5.1.2e

Veel dank voor het delen.! De laatste 2 zinnen vh document is inderdaad precies waar mijn argumentatie op steunde.

Hoe werkt dat opnieuw beoordelen precies en wat voor gevallen doen we dat? Want de URLB is op dit punt niet gewijzigd, zou toch enigszins bijzonder zijn als onze interpretatie vd URLB wijzigt (tenzij er goede reden voor is natuurlijk).

Gesterkt door het lezen dat 9.4 destijds ook al zo werd gelezen en begrepen ga ik de notitie vooralsnog insteken op de onderbouwing: 33.2.a§9.1§9.4§3.1.a icm met een redelijke wetstoepassing doorwerking naar de IB en dus volgt het gewoon uit de wet- en regelgeving en niet uit begunstigend beleid vd BD (het HB LH). Uiteraard stuur ik de conceptnotitie zoals toegezegd weer aan de goegemeente uit de vorige mail door hoor, dus je ziet hem hopelijk begin volgende week langskomen. Maar dan weet je in ieder geval met welke insteek ik weer aan de slag ga.

Groetjes en nogmaals veel dank,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @belastingdienst.nl < 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Verzonden: donderdag 13 april 2023 08:39
Aan 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Onderwerp: Doorst.: Fwd: Betr: Betr: Betr: Re: Arbeidskorting

En nu met bijlage....

Dag

5.1.2e

5.1.2e
Onderdeel Landelijke Coördinatie
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst

Telefoon: 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @belastingdienst.nl

----- Oorspronkelijk bericht -----
Van: 5.1.2e /CD-VT/BLD
Aan: 5.1.2e @minfin.nl
Cc: 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst
Onderwerp: Fwd: Betr: Betr: Betr: Re: Arbeidskorting
Datum: do 13 apr. 2023 08:37

Ha 5.1.2e

Ik heb gisteren nog uitgebreid gesproken met 5.1.2e . We hebben afgesproken om het eerdere KG-standpunt (zie bijgevoegd, nr. 1210) over dit onderwerp opnieuw te beoordelen. We proberen dit te doen voordat de notitie over het al dan niet in cassatie gaan naar Stas gaat.

Overigens ben ik zeker nog niet overtuigd van de juistheid van het standpunt in vraag nr. 1210. Dat is dezelfde discussie die wij recent over de telefoon hadden.

Dag

5.1.2e

Verzonden vanaf mijn iPad met HCL Verse

Op 12 apr. 2023 19:03:39, schreef
5.1.2e @belastingdienst.nl:

From:

5.1.2e @belastingdienst.nl
To:
5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc:
5.1.2e @belastingdienst.nl,
5.1.2e @belastingdienst.nl,
5.1.2e @minfin.nl,
5.1.2e @belastingdienst.nl,
5.1.2e @belastingdienst.nl,
5.1.2e @belastingdienst.nl,
5.1.2e @belastingdienst.nl
Date: 12 apr. 2023, 19:03:39
Subject: Betr: Betr: Betr: Re: Arbeidskorting

Hoi 5.1.2e

Ik heb het onderwerp vandaag uitgebreid besproken met 5.1.2e We hebben afgesproken dat de KG LHA de juistheid van V&A 1210 z.s.m. beoordeelt: Geldt er bij samenvoeging op grond van artikel 9.4 URLB 2011 wel of geen 2 jaars-termijn.

Als de conclusie is dat de 2-jaarstermijn geldt , beantwoorden we de vraag wanneer deze periode ingaat; vanaf de eerste ziektedag of vanaf de eerste uitkering.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e ---12-04-2023 12:50:14---Hoi, Ik ben ook nog gaan grasduinen door de V&A's van de KG LHA (ik heb gezocht op werkgeversbetalin

Van:
5.1.2e CD-VT/BLD

Aan:
5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst

Cc:
5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @minfin.nl, 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst

Datum:
12-04-2023 12:50

Onderwerp:
Betr: Betr: Re: Arbeidskorting

Hoi,

Ik ben ook nog gaan grasduinen door de V&A's van de KG LHA (ik heb gezocht op werkgeversbetalingen en tabeltoepassing en niet zozeer op de toepassing van de arbeidskorting voor de LH en vervolgens IH).

[bijlage "V&A's KG LGA Tabeltoepassing.docx" is verwijderd door 5.1.2e CD-VT/BLD]

V&A 1406 gaat over de toepassing van de arbeidskorting bij loon op grond van de loondoorbetalingsverplichting (art. 22a Wet LB). Dat is bij deze procedure niet zozeer in het geschil, maar V&A 1210 geeft daarentegen wel enkele standpunten die de casus bij het Hof Den Haag raakt:

De in art. 3, eerste lid, onderdeel b, Regeling vermelde periode van twee jaar na de aanvang van de arbeidsongeschiktheid, vangt aan bij het begin van de arbeidsongeschiktheid (doorgaans het moment waarop de loondoorbetalingsverplichting aanvangt). De twee-jaar-periode vangt dus niet aan op het moment waarop de arbeidsongeschiktheidsuitkering aanvangt.
Als een gedeeltelijk arbeidsgehandicapte werknemer nog gedeeltelijk werkt en zijn werkgever hem het loon en de uitkering uitbetaalt, dan is het geheel loon uit tegenwoordige dienstbetrekking waarop de witte tabel van toepassing is (zie § 7.3.2 van het Handboek). Dit standpunt laat zich ook lezen uit art. 9.4, eerste lid, URLB 2011 (en art. 91 eerste lid, URLB 2001). Het is in dit geval niet van belang wanneer de arbeidsongeschiktheid is aangevangen.

Ten aanzien van het eerste punt

@ 5.1.2e wij bespraken vorige week of een WGA-uitkering überhaupt eerder in kan gaan dan na 104 weken (wachttijd). Navraag bij 5.1.2e leert dat dit niet het geval is, de enige uitzondering hierop is volgens hem dat bij perioden van ziekte, die elkaar met een onderbreking van minder dan vier weken opvolgen, worden voor het bepalen van de wachttijd van 104 weken samengeteld. Maar volgens mij blijft in een dergelijk geval de eerste ziektedag de eerste keer van ziek worden van deze persoon (art. 23, tweede lid, Wet WIA), dus dan doorloop je feitelijk nog de 104 weken.

In aanmerking nemende dat een recht op een WGA-uitkering pas kan ontstaan na het doorlopen van de wachttijd (104 weken) en in art. 3, eerste lid, onderdeel b, Regeling loonbelasting- en premietabellen 1990 een termijn is opgenomen (voor toepassing van de witte tabel) van twee jaar na aanvang van de arbeidsongeschiktheid, lijkt dit een loze bepaling te zijn voor WGA-uitkeringen. Het voorbeeld uit het Handboek LH (par. 9.6.2) ten aanzien van een WGA-uitkering waarbij de witte tabel wordt toegepast, zou in dat geval ook niet gelukkig gekozen zijn aangezien een recht op een WGA-uitkering niet eerder ontstaat dan na 104 weken na het ontstaan van de ziekte.

Navraag bij 5.1.2e en 5.1.2e leert dat het voorbeeld dat in het Handboek LH is opgenomen, gebaseerd is op het standpunt dat de eerste arbeidsongeschiktheidsdag niet per definitie de eerste ziektedag is. Iemand wordt eerst ziek en na afloop van de wachttijd wordt vastgesteld of iemand ook arbeidsongeschikt is (en dus eventueel recht heeft op een uitkering). Deze beredenering heeft tot gevolg dat wel gedurende twee jaar na aanvang van een recht op een WGA-uitkering de witte tabel over de werkgeversbetaling kan worden toegepast (als de werkgever naast de uitkering nog loon en/of een aanvulling verstrekt). Dit verklaart dan ook het voorbeeld zoals dat is opgenomen in het Handboek tav de toepassing van de witte tabel bij een WGA-uitkering.

Naar ik heb begrepen heeft 5.1.2e de bovenstaande vraag/onduidelijkheid voorgelegd aan 5.1.2e

Ten aanzien van het tweede punt

Op basis van deze overweging van de KG LHA, kan geconcludeerd worden dat in alle gevallen waarbij sprake is van een combinatie loon + werkgeversbetaling, dan de gehele beloning als loon uit tegenwoordige arbeid wordt aangemerkt op grond van de samenvoegbepaling van art. 9.4 URLB. Het is dan niet van belang wanneer de arbeidsongeschiktheid is aangevangen. Dit lijkt mij niet een juiste lezing van art. 9.4 URLB of in ieder geval niet de manier waarop wij de samenvoegbepaling interpreteren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Belastingdienst

Corporate Dienst Vaktechniek

Fellenoord 15 | 5612 AA | Eindhoven Postbus 90056 | 5600 PJ | Eindhoven
.....
M
(06) 5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

5.1.2e ---06-04-2023 10:31:20---Hoi 5.1.2e De KG LHA heeft in V&A's 1402 (en 1410, 1529) antwoord gegeven op de vraag of een FLO-u

Van:
5.1.2e CD-VT/BLD

Aan:
5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst

Cc:
5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @minfin.nl

Datum:
06-04-2023 10:31

Onderwerp:

Betr: Re: Arbeidskorting

Hoi 5.1.2e

De KG LHA heeft in
V&A's 1402 (en 1410, 1529)
antwoord gegeven op de vraag of een FLO-uitkering als loon uit tegenwoordige dienstbetrekking kan worden aangemerkt. V&A 1402 is ook opgenomen in de
databank
in 2016. Ik weet nog dat hier veel gedoe over is geweest omdat men er achter kwam dat de KG IH eerder een tegengesteld antwoord had gegeven. De kennisgroepen hebben na overleg besloten dat de KG LHA 'competent' is en dat het antwoord van de KG LHA wordt gevolgd. Hier is 5.1.2e bij betrokken geweest (mede omdat het een overheidswerkgever betrof).

Maar bovenstaande geldt voor de situatie van artikel 22a, derde lid, onderdeel a, Wet LB (artikel 8.1, tweede lid, onderdeel a, Wet IH) en gaat niet over de samenloop met andere betalingen. De kamervragen en de uitspraak van het hof gaan over een WGA-uitkering en het 'begunstigend beleid' tav werkgeversbetalingen. Daar is mijn kennisgroep - voor zover ik kan overzien - niet bij betrokken geweest.

Heb je tijd om even te bellen?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e ---05-04-2023 12:59:44---Ha 5.1.2e, Fijn, dank je! Prettig vakantie verder nog! Dag 5.1.2e
5.1.2e Landelijk va

Van:
5.1.2e CD-VT/BLD

Aan:
5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst

Cc:
5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e @minfin.nl

Datum:
05-04-2023 12:59

Onderwerp:
Re: Arbeidskorting

Ha 5.1.2e,

Fijn, dank je!

Prettig vakantie verder nog!

Dag

5.1.2e

5.1.2e

Onderdeel Landelijke Coördinatie

Corporate Dienst Vaktechniek

Belastingdienst

Telefoon: 5.1.2e

E-mail:
5.1.2e @belastingdienst.nl

----- Oorspronkelijk bericht ----- Van: 5.1.2e CD-VT/BLD Aan: "5.1.2e (CD Vaktechniek)" &lt 5.1.2e @minfin.nl> Cc: 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst Onderwerp: Re: Arbeidskorting Datum: di 4 apr. 2023 18:09 5.1.2e

Ik weet hier meer van (want destijds ook inspecteur van belastingplichtige waar dit speelde), maar ben een paar dagen in Sevilla. Ik kijk donderdag in mijn archief.

Groet,

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 apr. 2023 om 16:48 heeft 5.1.2e (CD Vaktechniek) <5.1.2e@minfin.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2e,

Ik ken de achtergrond en context niet waarin 5.1.2e dat zou hebben uitgedragen, maar ik kan dat niet direct volgen. De arbeidskorting is net zo goed opgenomen in de Wet IB 2001 (dus niet enkel een verwijzing naar de Wet LB 1964) en de arbeidskorting kan in de IB ook anders zijn dan waar in de LB rekening mee is gehouden. Ook in de IB is volledig uitgeschreven wat wordt verstaan onder arbeidsinkomen.

Kortom, ik denk dat een goede afstemming tussen beide middelen op het punt van de arbeidskorting het meest voor de hand ligt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst

Corporate Dienst Vaktechniek

Team Kennisgroepvoorzitters

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T
5.1.2e

5.1.2e@minfin.nl

Van:
5.1.2e @belastingdienst.nl <5.1.2e @belastingdienst.nl>
Verzonden:
dinsdag 4 april 2023 16:38
Aan:
5.1.2e (CD Vaktechniek) <5.1.2e @minfin.nl>;5.1.2e @belastingdienst.nl
CC:
5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl
Onderwerp:
Re: Arbeidskorting

Ha 5.1.2e en 5.1.2e

Ik begreep van 5.1.2e dat 5.1.2e ooit had aangegeven dat voor wat betreft de toepassing van de arbeidskorting in de IH per definitie de toepassing van de arbeidskorting in de LH gevolgd zou moeten worden.

Hoe kijken 5.1.2e en jij hier tegenaan?

Dag

5.1.2e

5.1.2e

Onderdeel Landelijke Coördinatie

Corporate Dienst Vaktechniek

Belastingdienst

Telefoon: 5.1.2e

E-mail:
5.1.2e @belastingdienst.nl

----- Oorspronkelijk bericht ----- Van: 5.1.2e (CD Vaktechniek)" <
5.1.2e @minfin.nl
> Aan: "' 5.1.2e @belastingdienst.nl"' <
5.1.2e @belastingdienst.nl
> Cc: "
5.1.2e @belastingdienst.nl
" <
5.1.2e @belastingdienst.nl
>, "' 5.1.2e @belastingdienst.nl"' <
5.1.2e @belastingdienst.nl
> Onderwerp: Arbeidskorting Datum: di 4 apr. 2023 15:50

Hoi 5.1.2e

Van 5.1.2e kreeg ik het verzoek of ik jouw wilde laten weten of wij als kennisgroep betrokken zijn bij vraagstukken rondom het wel of niet toekennen van de arbeidskorting. Dit n.a.v. de Kamervragen die gesteld zijn door Omtzigt.

In het archief kan ik vinden dat we in het verleden vraagstukken hebben gehad over het wel of niet toekennen van de arbeidskorting bij FLO-uitkeringen. De conceptstandpunten zijn echter ingetrokken, omdat toen de conclusie was dat de KG LH Algemeen daarover ging en zij een ander standpunt hadden ingenomen. Wij hebben vervolgens geen standpunten hierover uitgebracht.

Dat betreft het verleden. Ik neem nog contact met 5.1.2e op over hoe we dat nu doen. Mijn indruk is dat we op dit moment goed afstemmen en ik denk ook dat dat niet meer dan logisch is bij de arbeidskorting.

Weet jij zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e .....

Belastingdienst

Corporate Dienst Vaktechniek

Team Kennisgroepvoorzitters

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....

T
5.1.2e

5.1.2e @minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---------- De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.
The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

KG:204:2023:tabeltoepassing bij samenvoeging / 21 april

Aanleiding

Een werknemer ontvangt loon uit tegenwoordige dienstbetrekking van zijn werkgever en een WGA[1]-uitkering[2] van het UWV. De werknemer komt met het UWV overeen dat WGA-uitkering voortaan aan hem wordt uitbetaalt door tussenkomst van zijn werkgever.

Vraag

Welke tabel moet de werkgever toepassen op de WGA-uitkering?

Antwoord

Als de werkgever loon uit tegenwoordige dienstbetrekking en een WGA-uitkering uitbetaalt, vormt de gehele betaling loon uit tegenwoordige dienstbetrekking waarop de witte tabel van toepassing is.

Beschouwing

Is er sprake van loon uit tegenwoordige of vroegere dienstbetrekking?

Loonbelasting wordt mede geheven van natuurlijke personen die een WGA-uitkering genieten.[3] Een WGA-uitkering vormt loon uit vroegere dienstbetrekking. Deze kwalificatie volgt uit vaste jurisprudentie[4] en is vastgelegd in het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 (hierna: UBLB)[5]. De WGA-uitkering kan niet gelijkgesteld worden met loon uit tegenwoordige dienstbetrekking op grond van artikel 22a, derde lid, onderdeel c, Wet op de loonbelasting 1964 (hierna: Wet LB). Dit artikel is alleen van toepassing op loon dat de werkgever tijdens tijdelijke arbeidsongeschiktheid ten minste 2 jaar moet doorbetalen (de loondoorbetalingsverplichting[6]).[7]

Als de werkgever door tussenkomst een WGA-uitkering uitbetaalt aan een werknemer wordt de werkgever op grond van artikel 9.1 URLB 2011[8] geacht de uitkering te verstrekken. Niet het UWV, maar de werkgever is dan inhoudingsplichtig. Bovendien moet de werkgever in dat geval het loon dat de werknemer nog van hem ontvangt samenvoegen met de uitkering op grond van artikel 9.4, eerste lid, URLB 2011[9]:

> "Een inhoudingsplichtige wordt in de gevallen, bedoeld in de artikelen 9.1 en 9.3, alsmede indien hij loon uit meer dan een vroegere dienstbetrekking verstrekt, geacht het totale bedrag aan loon te verstrekken uit een dienstbetrekking of vroegere dienstbetrekking.

De werkgever wordt dus in de situatie van artikel 9.1 URLB 2011 geacht het totale bedrag aan loon te verstrekken uit een dienstbetrekking. Dit volgt ook uit de toelichting artikel 42 Uitvoeringsregeling loonbelasting 1990[10]:

---

[1] Werkhervatting Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten.
[2] Een uitkering op grond van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA).
[3] Artikel 34 van de Wet op de loonbelasting 1964 (hierna: Wet LB) in samenhang met artikel 11, eerste lid, onderdeel c, van het Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 (hierna: UBLB).
[4] Een WGA-uitkering vindt meer algemeen haar oorzaak in het voorheen hebben verricht van arbeid Vergelijk o.a. HR 31 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:165 (onderdeel 3.5.2).
[5] Zie ook artikel 11, tweede lid, UBLB.
[6] Artikel 7:629 van het Burgerlijk Wetboek.
[7] Alsmede hetgeen door de werknemer met een publiekrechtelijke dienstbetrekking wordt genoten op grond van naar aard en strekking overeenkomstige regelingen en hetgeen wordt genoten ingevolge de Ziektewet indien de dienstbetrekking nog niet is beëindigd.
[8] Het betreft een loonoverhevelingsbepaling. De delegatiebepaling hiervoor is artikel 33, tweede lid, aanhef en onderdeel a, Wet LB.
[9] Het betreft een samenvoegingsbepaling. De delegatiebepaling hiervoor is artikel 33, tweede lid, aanhef en onderdeel a, Wet LB.
[10] De tekst van artikel 91 Uitvoeringsregeling loonbelasting 2001 is ontleend aan dit artikel. De tekst van artikel 9.4 URLB 2011 is ontleend aan artikel 91 Uitvoeringsregeling loonbelasting 2001.

"Artikel 42, eerste lid, van de Regeling stemt overeen met artikel 8 van de Beschikking en bepaalt dat de inhoudingsplichtige in de in artikel 38 en 39 bedoelde gevallen, alsmede indien hij loon uit meer dan een vroegere dienstbetrekking verstrekt, de desbetreffende loonbestanddelen moet samenvoegen. Als gevolg hiervan zal de loonbelasting en de premie voor de volksverzekeringen worden berekend over het gezamenlijke bedrag waardoor — voor zover van belang — de progressie tot haar recht kan komen. (…)"

Dit betekent dat de werkgever het loon en de uitkering voor de berekening van de verschuldigde loonheffing[11] moet samenvoegen als loon uit tegenwoordige dienstbetrekking.[12] Immers, bij separate verloning van het loon uit tegenwoordige en het loon uit vroegere dienstbetrekking komt de progressie niet tot uiting in het tarief. Met artikel 9.4 URLB 2011 wordt dit voorkomen.[13]

Voor de duidelijkheid: Artikel 9.4 URLB 2011 ziet op de situatie dat een gedeeltelijk arbeidsgehandicapte werknemer nog gedeeltelijk werkt en zijn werkgever hem het loon en de uitkering uitbetaalt.

Welke tabel is van toepassing?

De loonbelastingtabellen voor tijdvakloon worden vastgesteld bij ministeriële regeling op grond van artikel 25, tweede en derde lid, Wet LB. Deze ministeriële regeling is de Regeling loonbelasting- en premietabellen 1990 (hierna: de Regeling). Op grond van artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Regeling zijn de witte tabellen van toepassing op loon uit tegenwoordige dienstbetrekking ("loon ter zake van het vervullen van een dienstbetrekking"). De werkgever in casu moet derhalve de witte tabellen toepassen op het totale bedrag aan loon uit tegenwoordige dienstbetrekking.

Volgens de Regeling[14] zijn de witte tabellen ook van toepassing op loon ter zake van arbeidsongeschiktheid dat niet uitsluitend bestaat uit uitkeringen of een inkomensvoorziening ingevolge de WIA, de WAO[15], de WAZ[16], en de Wajong[17], gedurende ten hoogste twee jaren na de aanvang van de arbeidsongeschiktheid. Deze bepaling lijkt bedoelt voor de situatie dat een werkgever een suppletie toekent aan de werknemer die 100% arbeidsongeschikt is.[18] De witte tabellen zijn van toepassing op zijn totale loon voor ten hoogste twee jaren na aanvang van de arbeidsongeschiktheid (doorgaans het moment waarop de loondoorbetalingsverplichting aanvangt).

Dit artikel lijkt een loze letter in het geval de werknemer een suppletie van zijn (ex-) werkgever ontvangt op zijn WGA-uitkering. De wachttijd voor een dergelijke uitkering is immers 2 jaar. Het gaat dan echter eerder om een min of meer loze uitzondering. Een werkgever kan immers wel voorafgaand aan een uitkering loon ter zake van arbeidsongeschiktheid toekennen. Dit artikel stelt dan buiten twijfel dat de witte tabel gedurende de eerste 2 jaren van toepassing is.

Delegatiebevoegdheid

Wel vraagt de kennisgroep zich af of de staatssecretaris zijn delegatiebevoegdheid niet overschrijdt met artikel 3, eerste lid, onderdelen b en c, van de Regeling. De delegatiebepalingen in de artikelen 25, 26 en 27b Wet LB bepalen slechts dat bij ministeriële regeling loonbelastingtabellen worden vastgesteld; niet op wie de heffingskorting van toepassing is. Bovendien is in artikel 22a, derde lid, Wet LB al bepaald welk loon gelijkgesteld wordt met loon uit tegenwoordige dienstbetrekking. Artikel 3, eerste lid, onderdelen b en c, van de Regeling is hierdoor grotendeels overbodig.

Dezelfde vraag zou kunnen worden gesteld over artikel 9.4 URLB 2011. Artikel 33, tweede lid, aanhef en onderdeel a, Wet LB bepaalt dat bij ministeriële regeling aanvullende regels kunnen worden gesteld "betreffende de heffing van de belasting ingeval loon van meer dan één

---

[11] De WGA-uitkering behoort sowieso tot het premieloon op grond van artikel 16, tweede lid, onderdeel a, Wet financiering sociale verzekeringen; alle uitkeringen ingevolge de werknemersverzekeringswetten vormen loon voor de werknemersverzekeringen.
[12] In het geval van artikel 9.3 URLB 2011 wordt de werkgever geacht het totale bedrag aan loon te verstrekken uit een vroegere dienstbetrekking.
[13] Zie ook de noot van de redactie van Vakstudie Nieuws bij Hof Den Bosch 17 juni 2011, ECLI:NL:GHSHE:2011:BT9014, V-N 2012 2.10.
[14] Artikel 3, eerste lid, onderdeel b, van de Regeling.
[15] Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering.
[16] Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen
[17] Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten
[18] Als het loon alleen bestaat uit een WGA-uitkering is sprake van loon uit vroegere dienstbetrekking en zijn de groene tabellen van toepassing op grond van artikel 3, tweede lid, van de Regeling.

inhoudingsplichtige (...) wordt genoten;". Artikel 9.4 URLB 2011 beantwoordt aan het praktische doel (wegnemen progressiegevolgen), maar het gevolg van ruimere heffingskortingen is mogelijk onvoldoende terug te voeren op deze delegatiebevoegdheid.

Ten slotte

In artikel 8.11, tweede lid, onderdeel b, van de Wet IB 2001 zou je kunnen lezen dat de arbeidskorting niet wordt teruggenomen als in de loonheffing rekening is gehouden met een arbeidskorting in de toegepaste tabellen over een inkomen tot € 37.691. De kennisgroep adviseert om een en ander ook specifiek te regelen in de Wet LB.

Voetnoten

To: 5.1.2e (Cd FJZ) [5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ) [5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (Cd FJZ)
Sent: Thur 4/27/2023 10:14:40 PM
Subject: RE: Nota cassatieberoep WGA-uitkering casus
Received: Thur 4/27/2023 10:14:42 PM

Ha 5.1.2e, hieronder mijn beeld:

- Als het goed begrijp gaat het erom of ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt tussen een belastingplichtige die een WGA-uitkering rechtstreeks van het Uwv krijgt en belastingplichtigen die een WGA-uitkering via hun werkgever krijgen, waarbij laatstgenoemde groep kennelijk gunstiger af is vanwege toepassing van de arbeidskorting.
- Het Hof is tot de conclusie gekomen dat voor dit onderscheid geen rechtvaardiging bestaat en dus sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Daarbij wijst het Hof erop dat het onderscheid niet voortvloeit uit de wet, maar uit (buitenwettelijk) begunstigend beleid in het Handboek Loonheffingen.
- De eisen voor toepassing van het gelijkheidsbeginsel zijn kort gezegd als volgt:
    1. Gaat het om feitelijk en rechtens gelijke gevallen? Met feitelijk wordt bedoeld dat beide groepen in soortgelijke omstandigheden verkeren. Met rechtens wordt bedoeld dat dezelfde wettelijke voorschriften van toepassing zijn op beide gevallen.
    2. Komt de ongelijke behandeling voort uit (buitenwettelijk) begunstigend beleid dat van toepassing is op vergelijkbare belastingplichtigen?
    3. Is er sprake van een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor de ongelijke behandeling?
- Ad 1: ik vind de overweging van het Hof dat sprake is van feitelijk en rechtens gelijke gevallen, omdat in beide gevallen sprake is van een WGA-uitkering en inkomsten uit dienstbetrekking, op zichzelf overtuigend. Het Hof zegt dat het enige verschil is dat de geldstroom anders verloopt (r.o. 5.4.3.). Zijn er andere relevante verschillen?
- Ad 2: volgens het Hof komt de ongelijke behandeling voort uit het Handboek. In jouw memo wordt ervan uitgegaan dat het Handboek alleen wetsinterpretatie bevat. Ervan uitgaande dat het Handboek geen (al dan niet onbedoelde) goedkeuring bevat, komt de ongelijke behandeling voort uit regelgeving. In dat geval zou de rechter die regelgeving nog exceptief (oftewel: indirect) kunnen toetsen aan het discriminatieverbod. Zie bijv. ECLI:NL:HR:2022:752, Hoge Raad, 21/02977 (rechtspraak.nl). De eisen die voor een dergelijke toets gelden zijn in feiten hetzelfde, zij het dat het vaste jurisprudentie is dat de lagere regelgever een zekere beslissingsruimte toekomt bij het vaststellen van lagere regelgeving. Zie ook r.o. 5.5. van voornoemd arrest. Van belang is uiteraard wel hoe ruim de delegatiegrondslag is op grond waarvan die lagere regelgeving wordt vastgesteld. Zie ook ECLI:NL:CRVB:2019:2016, Centrale Raad van Beroep, 16/3727 PW (rechtspraak.nl), r.o. 7.5.1., waarbij de HR zich heeft aangesloten. In jouw memo staat dat die delegatiegrondslag ruim is.
- Ad 3: deze vraag lijkt mij verweven met het middel, dus dit kan ik moeilijk overzien. In de uitspraak zie ik dat de inspecteur heeft aangevoerd dat het onderscheid te rechtvaardigen is vanwege uitvoeringsproblemen als inhoudingsplichtigen zowel de groene als de witte tabel moeten toepassen. Het Hof veegt dit van tafel, omdat de uitvoeringsproblemen (voor zover die er waren) achterhaald zijn door automatisering. Bovendien wordt in het Handboek kennelijk al rekening gehouden met situaties dat beide tabellen van toepassing zijn. Het is dus echter niet zo dat uitvoeringsproblemen geen objectieve rechtvaardiging kunnen zijn. De rechtbank ging er nog in mee. Zie bijv. ook ECLI:NL:HR:2007:AZ4768, voorheen LJN AZ4768, Hoge Raad, 41000 (rechtspraak.nl), al ging het daar om een wet in formele zin = nog meer beoordelingsruimte. Deze vraag komt zoals gezegd ook aan bod bij exceptieve toetsing van lagere regelgeving aan het discriminatieverbod.
- De slagingskansen van het cassatieberoep zullen m.i. uiteindelijk afhangen van hoe goed een objectieve rechtvaardiging voor het gemaakte onderscheid kan worden gemotiveerd. In het geval de HR meegaat in de stelling dat het onderscheid voortkomt uit regelgeving (en niet uit beleid), acht ik de slagingskansen iets groter vanwege de beoordelingsruimte die de regelgever toekomt. De rechter zal dan dus iets terughoudender toetsen. Ik zeg er wel bij dat ik nog niet direct de argumenten zie op grond waarvan we dit bij de HR gaan redden.
- Mocht het cassatieberoep toch niet worden doorgezet, dan zal er zoals gezegd nog een beslissing moeten worden genomen of de Hofuitspraak als richtsnoer wordt genomen. Zo ja, dan gelden voor alle daarvoor onherroepelijke aanslagen dat daarvoor geen ambtshalve vermindering wordt verleend (par. 23 lid 13 BFB). Mocht de Hofuitspraak niet als richtsnoer worden genomen dan verandert er niets aan het beleid, maar zit je wel met een ongemakkelijke principiële uitspraak van een feitenrechter. Dat lijkt mij dus niet zo realistisch.

Prima om morgenochtend nog even te bellen.
Groet 5.1.2e

Afdeling Formeel recht en Invordering
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
DG Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl
Werkzaam op maandag tot en met vrijdag

Van 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 15:55
Aan: 5.1.2e Cd FJZ) < 5.1.2e minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Nota cassatieberoep WGA-uitkering casus

Hoi 5.1.2e
Allereerst nogmaals veel dank dat je op korte termijn tijd voor input kunt en wilt vrijmaken! Wordt gewaardeerd.
Dan de vraag, aandachtspunten en toelichtingen:
De nota 2.0 versie is op het gebied van materiewetten nu zo goed als af, al moet ik uiteraard nog afstemmen. Er staat alleen niks in mbt het vraagstuk of wij vinden dat het gelijkheidsbeginsel hier wordt geschonden en daarmee samenhangend hoe we onze winkansen in cassatie inschatten. De vraag is dan ook of jij daar een stukje input voor wilt leveren. Ik heb hiervoor een kopje winkansen aangemaakt. Dat mag ook anders heten natuurlijk, was meer voor mezelf. Je hebt aangegeven te verwachten dat dat uiterlijk woensdag moet lukken, daarna breng ik vrijdag de nota naar een feilloze versie die kan worden afgestemd.
Punten waarvan ik denk (maar verbeter me indien niet) dat ze relevant kunnen zijn:

- Is hier sprake van gelijke gevallen of niet? Rechtbank zegt van niet, Hof zegt van wel.
- Zo ja: worden ze ongelijk behandeld ?
- Zo ja: is er hier een redelijke en objectieve rechtvaardigingsgrond?
- Het hof oordeelt in RO 5.4.4. dat het samenvoegen bij een werkgeversbetaling een geringe administratieve lastenverlichting voor de werkgever is in de tijdsgeest waarin werkgevers beschikken over een voldoende geavanceerde loonadministratie. De reden (en weg er naartoe) dat dit wordt genoemd klopt mijns inziens niet (namelijk dat het begunstigende beleid is ingevoerd uit pragmatische overwegingen). Maar wat goed is om te weten, is dat in een ander dossier waarvan SZW kartrekker is (IKV) bepaalde wetgeving juist steeds wordt uitgesteld met als voornaamste reden dat een deel van de software-ontwikkelaars (en dan vooral van HR softwarepakketten) steeds stelt dat ze werkgeversbetalingen in 2 IKVs niet in de software kunnen inbouwen. Werkgeversbetalingen in 2 IKVs betekent praktisch gezien dat bij werkgeversbetaling de betalingen (loon + werkgeversbetaling) in meerdere regels doorgeven in de aangifte loonheffingen. De keuze hoe uit dat vraagstuk te komen is nog niet gemaakt (kan dus best eindigen in een goedkeuring in 1 ikv), maar ik benoem dit omdat we daar dus zien dat het apart doorgeven van loon en een werkgeversbetaling ingeval van werkgeversbetalingen volgens softwareontwikkelaars heel moeilijk in de software is in te bouwen, terwijl de rechter hier stelt dat dat ten hede dage toch wel moet kunnen. Moeten we daar ook iets mee?
- Meer subsidiair: stel dat het niet zou voortvloeien uit de wet maar uit begunstigend beleid (wat ik ter volledigheid niet onderschrijf), gaat de rechter voor wat betreft de toetsing hier zijn boekje te buiten (wat je de lijn van de exceptieve toetsing noemde).
- Conclusie: hoe schat je onze winkansen in als het cassatieberoep wordt doorgezet?

Ihkv het vraagstuk rechtvaardigingsgrond stuur ik je ook de toelichtingen op artikel 9.1 en 9.4 URLB, en een oude uitspraak mee. Daarnaast stuur ik ook een conceptstandpunt van de kennisgroep mee wat ik vanochtend binnenkreeg en wel al onderhands met B&B is afgestemd. Daarin wordt een eerder standpunt uit 2012 verder uitgewerkt. Dit conceptstandpunt ondersteunt mijn argumentatie en hoef je dus niet helemaal te lezen, maar zij stellen op de laatste pagina boven ten slotte ook de vraag of de gevolgen van de ruimere heffingskorting nog wel voldoende is terug te voeren op de delegatiebepaling in de wet op de LB. Raakt ook het punt wat ik hieronder noem mbt proporitionaliteitsvereiste ihkv impliciet aanvaarde gevolgen. Ik denk zelf overigens van wel en zij stellen ook niet van niet, maar vorm vooral je eigen oordeel: ik geef het maar ter volledigheid en transparantie mee.
Mbt 9.1 en 9.4: het doel van de samenvoegbepaling in art. 9.4 URLB was een zo goed mogelijke aansluiting op de inkomstenbelasting om zoveel mogelijk te betalen aanslagen IB te voorkomen. Kan de vraag of je bij invoering van dat artikel (1990) zonder samenvoegen minder goed aansloot op de IB ten opzichte van nu meespelen voor het vraagstuk proportionaliteitsvereiste? Dus of je destijds zonder samenvoegen sneller tot een te betalen aanslag IB kwam?
Hetzelfde geldt voor het punt wat ik onder de enalaatste bullet bij kernpunten in de nota benoem. Daar geef ik aan dat het verschil in arbeidskorting niet expliciet is beoogd, maar wel impliciet is aanvaard door de wetgever als logische consequentie van het samenvoegen. Ten tijde van de invoering van het originele artikel hadden we nog geen arbeidskorting maar een arbeidskostenforfait (wordt ook in uitspraak hieronder genoemd). De arbeidskorting is echter door de jaren heen regelmatig opgehoogd etc. dus de impliciet aanvaarde gevolgen kunnen ten hede dagen meer gevolgen hebben dan ten tijde van de invoering. Daarbij had ik dezelfde vraag: kan dat meespelen op het vraagstuk proportionaliteitsvereiste?

- Artikel 9.1 URLB is ontleend aan art. 86 URLB 2001 welke is ontleend aan art. 38 URLB 1990.
- Artikel 9.4 URLB is ontleend aan art. 91 URLB 2001 welke is ontleend aan art. 41 URLB 1990.

<u>Toelichting art. 38 URLB 1990:</u>

'In de artikelen 38, 39, 40 en 42 is uitvoering gegeven aan de in artikel 33, tweede lid, onderdeel a, van de Wet opgenomen delegatiebevoegdheid om aanvullende regels te geven ingeval loon van meer dan een inhoudingsplichtige of mede loon van een derde wordt genoten. Deze samenvoegingsbepalingen hebben ten doel de progressie in het tarief tot zijn recht te laten komen, waardoor aanslagen in de inkomstenbelasting met relatief belangrijke bijbetalingen zo veel mogelijk kunnen worden voorkomen. De in artikel 38 opgenomen bepaling is ontleend aan artikel 6 van de Beschikking en voorziet erin dat degene tot wie de werknemer in dienstbetrekking staat geacht wordt de sociale verzekeringsuitkeringen te verstrekken die door zijn tussenkomst worden uitbetaald.'

NvT, ministeriële regeling van 14 november 1989, Stcrt. 1989, 223.

Toelichting art. 41 URLB 1990:
Als gevolg hiervan zal de loonbelasting en de premie voor de volksverzekeringen worden berekend over het gezamenlijke bedrag waardoor — voor zover van belang — de progressie tot haar recht kan komen. (...)'

NvT, ministeriële regeling van 14 november 1989, Stcrt. 1989, 223

Een oude uitspraak waarin het Hof oordeelde dat indien sprake is van gelijke gevallen er een rechtvaardigingsgrond is:
ECLI:NL:GHSHE:2011:BT9014, voorheen LJN BT9014, Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 10/00509 (rechtspraak.nl)
In die zaak wordt niet 1 op 1 op hetzelfde ingegaan (in 4.3 wordt er bv van uitgegaan dat de WGA-uitkering geen werkgeversbetaling is). De vergelijking wordt hier getrokken tussen de eerste 2 jaar arbeidsongeschiktheid, waarin de werkgever een loondoorbetalingsverplichting heeft en de periode daarna. Maar over de periode daarna wordt in RO 4.3 er van uitgegaan dat de WGA-uitkering geen werkgeversbetaling is (dat kun je lezen doordat er staat dat de WGA-uitkering immers niet door de werkgever wordt betaald, wat bij een werkgeversbetaling dus wel het geval is). Zelf lees ik in RO 4.4 en 4.5 wat argumenten waar jij wellicht wat mee kunt (rechtvaardigingsgrond wetgever verschillende behandeling) en daarom stuur ik hem ter volledigheid mee.
Voor vragen ben ik altijd bereikbaar en weet je me te vinden!
Fijn weekend,

5.1.2e
.....
Afdeling Arbeid en Vermogen
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Kamer KV-zijde 2de verdieping
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl
http://www.belastingdienst.nl

To: 5.1.2e (Cd FJZ)[5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ)[5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (Cd FJZ)
Sent: Wed 5/10/2023 3:58:32 PM
Subject: Nota WGA
Received: Wed 5/10/2023 3:58:39 PM

Ha 5.1.2e en 5.1.2e
Alvast een heads up. We gaan toch adviseren om in cassatie te gaan om drie redenen:

- Juridisch niet kloppende redenering van het hof en we willen weten wat de HR daarvan vindt
- Beleidsmatig is het niet de bedoeling dat over WGA-uitkeringen arbeidskorting wordt geheven
- De budgettaire derving is erg fors en het geeft ons meer tijd om na te denken over een oplossing

Morgen komt er een nieuwe nota.
Groet,

5.1.2e

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
Directoraat-generaal Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | 's-Gravenhage
Postvak 5.1.2e |POSTBUS 20201 |2500 EE 's-Gravenhage
T 5.1.2e
http://www.minfin.nl

To: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minfin.nl] 5.1.2e (AFP/ANALYSE 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (VDI) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (AFP/ANALYSE 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (Cd FJZ)
Sent: Thur 5/11/2023 7:49:07 AM
Subject: RE: WGA nota
Received: Thur 5/11/2023 7:49:08 AM
Nota cassatieberoep arbeidskorting werkgeversbetaling 20230510 2110_mt (002) 5.1.2e docx

Hoi allen,
Vanuit cassatie blijf ik van mening dat de kans dat de HR de ongelijke behandeling o.b.v. de wijze waarop de uitvoeringsregeling is ingevuld niet zal accepteren zeer groot is.
Het argument dat we beleidsmatig nooit arbeidskorting hebben willen toekennen op arbeidsongeschiktheidsuitkeringen is wat vreemd als je er zelf voor kiest om via de uitvoeringsregeling/samenvoegbepaling het juist mogelijk te maken dat wel arbeidskorting wordt toegepast. Dan is ons beleid dus afhankelijk van de wijze van uitbetalen van de uitkering (via werkgever wel AK, rechtstreeks van UWV, geen AK). Voor de werknemer gaat het om exact dezelfde uitkering en dan krijgt hij in het ene geval wel AK en in het andere geval niet.
Ik blijf me dus afvragen of we dit wel moeten willen.
Maar als de lijn blijft zoals die nu is, zal ik uiteraard een gemotiveerd beroep indienen.
Realiseren we ons wel dat gedurende de cassatieprocedure dit zal leiden tot bezwaren en verzoeken van belastingplichtigen die hierdoor getroffen zijn/worden.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
FJZ/Cassatie

Van: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 09:39
Aan: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e minfin.nl> 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota
Dank! Bijgaand de laatste versie, inclusief wijziging van 5.1.2e
Als FZ akkoord is, kan 5.1.2e de nota de lijn in doen.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 09:30
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) <h.m.guiljam@minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota
Veel dank! Heb nog 1 mini toevoeging gedaan in de versie van 5.1.2e
Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 09:11
Aan: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota
Ha 5.1.2e
Dank, ik zal je suggesties overnemen. Dat is het voordeel als iemand er weer met een frisse blik naar kijkt.
@ 5.1.2e jij wilde de oplossingsrichtingen er graag uit, 5.1.2e plaatst ze er weer in. Ben jij daarmee akkoord?
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 08:24
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota

Ha 5.1.2e
Bedankt, helder verhaal!
Heb nog wat aanpassingen gedaan om het wat makkelijker te maken voor lezers die nog niet heel goed in de materie zitten.
Groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 21:50
Aan: 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota

Hi allen,
Bijgaand de nota waarin onze bespreking van vanmiddag is verwerkt. Ik ben nog niet tevreden met de laatste bullit onder kernpunten, de passage over de risico's, dus die wijzigt mogelijk nog (en input is welkom). Risico zit ook wel in de politieke/publicitaire context waarin de Belastingdienst verkeert waarbij in cassatie gaan in dit soort 'sympathieke' zaken niet erg goed overkomt. Dat komt m.i. nu nog niet goed tot uiting.
Ik hoor graag van jullie of dit wat jullie betreft onze bespreking voldoende reflecteert, en eventuele suggesties ter verbetering.
Nota zal bij geen bezwaar morgen (donderdag) de tas in gaan.
Dank voor jullie snelle acties en medewerking!
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 17:07
Aan: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota

Excuses, 600 miljoen (2x290).

Van: 5.1.2e AFP/ANALYSE)
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 17:06
Aan: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
CC 5.1.2e AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota

Zoals net besproken een zinnetje voor budgettair:

- Uit een eerste inschatting blijkt dat de budgettaire derving van het toekennen van arbeidskorting aan iedereen met een gedeeltelijke ao-uitkering kan oplopen tot **600** miljoen in totaal (periode van 2 jaar);
- Hierin is nog niet meegenomen dat een deel van deze belastingplichtigen de ao-uitkering al via de werkgever krijgt. Informatie over aantallen met een UWV-uitkering en uitkering via de werkgever ontbreekt op dit moment nog;

In een normaal proces zou ik hier ook nog even met SZW naar willen kijken, omdat dit op het snijvlak van sociale zekerheid en fiscaliteit ligt. Dat is nu nog niet gebeurt. Komt dat voldoende tot uiting door "uit een eerste inschatting blijkt"?

Van: 5.1.2e (AFEP) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:33
Aan 5.1.2e Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (AFP/ANALYSE) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (AFEP 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: WGA nota

Ik zit indd nog bij de stas! Geen idee waar het over gaat om eerlijk te zijn, maar arbeidskorting doet bij ons 5.1.2e dus wellicht kan hij al eerder aansluiten

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Va 5.1.2e Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 16:26

Aan: 5.1.2e (AFEP); 5.1.2e (DB&T/AV); 5.1.2e (AFP/ANALYSE); 5.1.2e (DB&T/AV); 5.1.2e (AFP/ANALYSE)

Onderwerp: WGA nota

Tijd: woensdag 10 mei 2023 16:30-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: webex en KV2.88

Ha allen,

Graag spoedoverleg mbt de eerste raming ivm bijgaande nota, die morgen de tas in gaat/zou gaan, zie bijlage voor de laatste versie. Ik zag in de agenda's dat dit zou kunnen schikken 5.1.2e, jij bent wellicht een kwartier later pas beschikbaar zag ik). Gaat mogelijk om 100 miljoen plus per jaar begreep ik.

Groet,

5.1.2e

5.1.2i

Ministerie van Financiën

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Inlichtingen
5.1.2e
T 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl

Autcur
5.1.2e

nota

Cassatieberoep arbeidskorting werkgeversbetaling

Datum
4 april 2023

Notanummer
2023-0000090795

Bijlagen
1. Niet geanonimiseerde uitspraak Hof Den Haag
2. Verzoek kabinetsreactie uitspraak Hof in besluitenlijst procedurevergadering vc SZW
3. Kamervragen inclusief uitstel

Aanleiding

Op 22 februari 2023 heeft het Gerechtshof Den Haag (hierna: het Hof) uitspraak gedaan in een zaak waarover door de vaste Kamercommissie van Sociale zaken en Werkgelegenheid een verzoek om een kabinetsreactie is gedaan op 22 maart 2023 (zie bijlage 2).[1] Ook zijn er door het lid Omtzigt op 3 april 2023 Kamervragen gesteld over deze uitspraak (zie bijlage 3). Namens u zijn wij op 7 april 2023 pro forma in cassatie gegaan om de gang naar de Hoge Raad open te houden. De uiterlijke datum voor de motivering van het cassatieberoep is 27 mei 2023.

Beslispunten

Gaat u ermee akkoord om het cassatieberoep door te zetten?

Kernpunten

- De casus betreft een belastingplichtige die arbeidskorting wil toepassen over zijn WGA-uitkering (Werkhervatting Gedeeltelijk Arbeidsgeschikten) die door het UWV is uitbetaald. Wettelijk gezien heeft belastingplichtige daar geen recht op.
- Uit een eerste inschatting blijkt dat de budgettaire derving van het toekennen van arbeidskorting aan iedereen met een gedeeltelijke arbeidsongeschiktsheidsuitkering kan oplopen tot 600 miljoen euro in totaal over een periode van 2 jaar.
- Wij adviseren het cassatieberoep door te zetten omdat:
    1. Het beleidsmatig nooit de bedoeling was om de arbeidskorting toe te passen op (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheidsuitkeringen.
    2. De redenering van het Hof juridisch niet helemaal juist lijkt. Volgens het Hof vloeit de ongelijkheid voort uit een goedkeuring in het handboek loonheffingen. Dat klopt niet; de ongelijkheid vloeit voort uit de wijze waarop gebruik is gemaakt van de delegatiebevoegdheid.
    3. Tijdens het beroep al nagedacht kan worden over een (structurele) oplossing, mocht het beroep verloren worden.
- Er zijn echter ook enkele risico's verbonden aan het doorzetten van het cassatieberoep, zoals:

[1] Na de procedurevergadering van 21 maart 2023.

1. Mogelijk zal de Hoge Raad alsnog zeggen dat bij het toepassen van de delegatiebepaling gelijke gevallen ten onrechte ongelijk behandeld worden. Onze inschatting is dat deze kans groot is.
2. Er is wat voor te zeggen dat het oneerlijk is dat voor werkgeversbetalingen wel recht is op de arbeidskorting, terwijl dat voor rechtstreekse UWV-betalingen niet het geval is. Voor de belastingplichtige gaat het namelijk om exact dezelfde uitkering.

Toelichting

Casus

- Als een werknemer gedeeltelijk arbeidsongeschikt is verklaard ontvangt deze een WGA-uitkering. Deze kan door het UWV worden uitgekeerd of, op verzoek van de werknemer, door de werkgever[5].
- Als de uitkering door de werkgever wordt uitgekeerd, wordt de uitkering samengenomen met het loon uit tegenwoordige dienstbetrekking en hierop de witte tabel (inclusief arbeidskorting) toegepast. Dit is vastgelegd in [6]de uitvoeringsregeling loonbelasting. Deze samenvoegbepaling is in het leven geroepen om rekening te kunnen houden met progressie.
- In de onderhavige casus heeft de belastingplichtige zijn werkgever verzocht om de WGA-uitkering te betalen in plaats van het UWV, maar heeft de werkgever dit geweigerd. De werkgever mag dit weigeren. In onderhavige zaak levert dit de belastingplichtige een nadeel op van ongeveer 3000 euro arbeidskorting per jaar.
- Het hof acht het niet toekennen van de arbeidskorting in strijd met het gelijkheidsbeginsel en stelt dat de arbeidskorting ook van toepassing is als het UWV de WGA-uitkering betaalt.
- Dit zou betekenen dat belastingplichtigen die naast loon uit tegenwoordige dienstbetrekking ook bepaalde uitkeringen van het UWV ontvangen die loon uit vroegere dienstbetrekking vormen, recht hebben op de arbeidskorting over deze uitkeringen. Op basis van de wet geldt de arbeidskorting hiervoor niet.[7] Dit betreft uitkeringen ingevolge de WIA, WAO, WAZ, Wajong en wellicht ook WW.[8]

Oplossingsrichtingen

- Komende maanden zullen wij oplossingsrichtingen verkennen om het verschil tussen de groepen te beperken. Op hoofdlijnen kan het verschil in behandeling tussen de twee groepen op twee manier worden opgelost:
    1) de arbeidskorting toekennen over de uitkering van alle werkenden;
    2) het schrappen van de samenvoegbepaling, waardoor niemand arbeidskorting ontvangt over de uitkering.
- Beide opties kennen nadelen. Zo leidt optie 1) tot een forse budgettaire derving en gaat deze in tegen de doelstelling van de arbeidskorting om meer werken meer te laten lonen. Optie 2) daarentegen kan leiden tot naheffingen als gevolg van de progressiviteit van het stelsel. Hiervoor is de samenvoegbepaling in het leven geroepen.

[5] Het UWV vergoedt in dat geval de kosten aan de werkgever.
[7] Vanaf het moment van de uitspraak van het Hof, dus niet met terugwerkende kracht.
[8] WIA: Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen, WAO: Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering WAZ: Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen, Wajong: Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten en WW: werkloosheidswet.

Communicatie
N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

- Op 22 maart 2023 is, na de procedurevergadering van 21 maart 2023, bij de Minister van SZW en u een verzoek om een kabinetsreactie op de uitspraak van het Hof binnengekomen (bijlage 2).
- Op 3 april 2023 zijn door het lid Omtzigt Kamervragen gesteld aan u en de Minister van SZW over het recht op arbeidskorting van mensen met een arbeidsongeschiktheidsuitkering (bijlage 3).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Bijlage 1 bevat de niet geanonimiseerde uitspraak en kan niet openbaar worden gemaakt.

To: 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e (Cd UHB 5.1.2e @minfin.nl]; 5.1.2e (Cd FJZ)[5.1.2e @minfin.nl]
From: (Cd FJZ)
Sent: Mon 5/15/2023 10:36:14 AM
Subject: RE: Cassatieberoep arbeidskorting werkgeversbetaling
Received: Mon 5/15/2023 10:36:15 AM

Hoi 5.1.2e
Geen bezwaar.

5.1.2e
Ministerie van Financiën
DGBelastingdienst

Tel: 5.1.2e

5.1.2e
Email: 5.1.2i @minfin.nl

Van: 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Datum: maandag 15 mei 2023 12:27 PM
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Kopie: 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: FW: Cassatieberoep arbeidskorting werkgeversbetaling

Ha 5.1.2e
5.1.2e wil bijgaande geel gemarkeerde aanpassingen in de nota. Belangrijkste is dat het volgende beslispunt wordt toegevoegd:

2. Gaat u ermee akkoord om zo snel mogelijk, we koersen op 1 januari 2024, de doorwerking naar de arbeidskorting in deze situaties stop te zetten?

Met anderen woorden, 5.1.2e wil al voorsorteren dat we niet de arbeidskorting op alle gedeeltelijke arbeidsongeschiktsheidsuitkeringen gaan toepassen maar juist de doorwerking gaan stopzetten. Dat lijkt mij prima. 5.1.2e stemt op dit moment nog af met UHB.
Heb jij hier bezwaar tegen?
Dank alvast en groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e DB&T/AV) 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: maandag 15 mei 2023 11:59
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl> 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
CC 5.1.2e (Cd FJZ) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Cassatieberoep arbeidskorting werkgeversbetaling
Hoi 5.1.2e
5.1.2e s vandaag vrij, wil jij meelezen op toegevoegde geelgemarkeerde passages? 5.1.2e vraagt of we toevoegen per wanneer we de samenvoegbepaling (of een soortgelijke oplossing) kunnen implementeren. En ook of het als beslispunt kan worden toegevoegd.
5.1.2e

To: 5.1.2e (Cd FJZ 5.1.2e @minfin.nl]
Cc: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e (Cd FJZ)
Sent: Wed 5/24/2023 11:10:48 AM
Subject: RE: Digidoc bericht: Deling Verzoek herstel verzuim (en) t.n.v. 5.1.2e nzake Inkomstenbelasting/premie volksverz. is afgerond
Received: Wed 5/24/2023 11:10:49 AM

Ha 5.1.2e in navolging van ons telefoongesprek. Ik zie dat deze inderdaad al getekend is. Voor repliek/dupliek zouden we wat betreft onze stelling dat de beslissingsruimte om de regeling vast te stellen in hoge mate al is ingekleurd door de bedoeling van de formele wetgever nog kunnen verwijzen naar ECLI:NL:HR:2020:1988, Hoge Raad, 19/03405 (rechtspraak.nl):
2.3.2
Voor onverbindendverklaring van de in de Beschikking opgenomen regeling is alleen plaats ingeval een regeling zou zijn getroffen die in strijd is met enig algemeen rechtsbeginsel, of waarvan duidelijk is dat zij moet leiden tot een heffing die de wetgever bij het toekennen van de bevoegdheid aan de Minister om regels te geven met betrekking tot het bedrag aan fooien dat geacht wordt te zijn genoten1 niet op het oog kan hebben gehad2.

In voetnoot 2 wordt verwezen naar ECLI:NL:RVS:2020:452, Raad van State, 201802281/3/R2 (rechtspraak.nl):
6. Bij het beoordelen van deze beroepsgronden is sprake van een zogenoemde exceptieve toetsing. Deze toetsing houdt in dat algemeen verbindende voorschriften die geen wet in formele zin zijn, door de rechter kunnen worden getoetst op rechtmatigheid, in het bijzonder op verenigbaarheid met hogere regelgeving. De rechter komt tevens de bevoegdheid toe te bezien of het betreffende algemeen verbindend voorschrift een voldoende deugdelijke grondslag biedt voor het in geding zijnde besluit. Bij die, niet rechtstreekse, toetsing van het algemeen verbindende voorschrift vormen de algemene rechtsbeginselen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur een belangrijk richtsnoer.

De intensiteit van die beoordeling is afhankelijk van onder meer de beslissingsruimte die het vaststellend orgaan heeft, gelet op de aard en inhoud van de vaststellingsbevoegdheid en de daarbij te betrekken belangen. Die beoordeling kan materieel terughoudend zijn als de beslissingsruimte voortvloeit uit de feitelijke of technische complexiteit van de materie, dan wel als bij het nemen van de beslissing politiek-bestuurlijke afwegingen kunnen worden of zijn gemaakt. In dat laatste geval heeft de rechter niet de taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen wordt toegekend naar eigen inzicht vast te stellen. Wat betreft de in acht te nemen belangen en de weging van die belangen geldt dat de beoordeling daarvan intensiever kan zijn naarmate het algemeen verbindend voorschrift meer ingrijpt in het leven van de belanghebbende(n) en daarbij fundamentele rechten aan de orde zijn.

Bij de toetsing van de wijze waarop door het regelgevende orgaan aan de hem toekomende beslissingsruimte inhoud is gegeven, kunnen, naast toetsing aan artikel 3:4 Awb en aan ongeschreven materiële beginselen als het gelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, ook het beginsel van zorgvuldige besluitvorming (artikel 3:2 Awb) en het beginsel van een deugdelijke motivering een rol spelen. De enkele strijd met deze formele beginselen kan echter niet leiden tot het onverbindend achten van een algemeen verbindend voorschrift. Dat laat onverlet dat, indien als gevolg van een gebrekkige motivering of onzorgvuldige voorbereiding van het voorschrift door de rechter niet kan worden beoordeeld of er strijd is met hogere regelgeving, de algemene rechtsbeginselen of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dit ertoe kan leiden dat de bestuursrechter het voorschrift buiten toepassing laat en een daarop berustend besluit om die reden vernietigt. Als het vaststellende orgaan bij het voorbereiden en nemen van een algemeen verbindend voorschrift de negatieve gevolgen daarvan voor een bepaalde groep uitdrukkelijk heeft betrokken en de afweging deugdelijk heeft gemotiveerd, voldoet deze keuze aan het zorgvuldigheids- en het motiveringsbeginsel en beperkt de toetsing door de bestuursrechter zich in het algemeen tot de vraag of de regeling in strijd is met het evenredigheidsbeginsel (vergelijk de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 1 juli 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:2016).

Groet 5.1.2e

Afdeling Formeel recht en Invordering
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
DG Belastingdienst
Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag
5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl
Werkzaam op maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e @minfin.nl 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 12:01
Aan: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e minfin.nl>
Onderwerp: Digidoc bericht: Deling Verzoek herstel verzuim (en) t.n.v. 5.1.2e nzake Inkomstenbelasting/premie volksverz. is afgerond

De deling van Verzoek herstel verzuim (en) t.n.v. 5.1.2e inzake Inkomstenbelasting/premie volksverz. in je inbox 5.1.2e is afgerond.

Voor Digidoc Desktop: open de Digidoc Desktop applicatie en klik op Verzoek herstel verzuim

(en) t.n.v. 5.1.2e inzake Inkomstenbelasting/premie volksverz. om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op Verzoek herstel verzuim (en) t.n.v. 5.1.2e inzake Inkomstenbelasting/premie volksverz.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e (Cd FJZ) 5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 7/10/2023 5:35:18 AM
Subject: Checkvraag mbt procedure arbeidskorting (svp reactie voor 13.00u)
Received: Mon 7/10/2023 5:35:22 AM

Ha 5.1.2e

Momenteel bezig met het actualiseren van het overzicht lopende procedures bij de Hoge Raad incl. eerste inschatting uitvoeringsgevolgen voor de BD. Straks overleg met 5.1.2e zou jij svp nog onderstaand onderdeel kunnen nalopen en aangeven of deze nog aangepast / aangevuld moet worden?

Dank je wel!

Groet,
5.1.2e

Maatregel	*Wie in cassatie?*	*AG-conclusie beschikbaar?*	*Budgettaire impac*
2. Toepassing arbeidskorting. Samenvoegen bij werkgeversbetaling (nieuw) *Inkomstenbelasting*	Stas. Ambtelijke inschatting risico dat BD (deels)	Nee.	Budgettaire impac volgens AFEP 800 mio.

• Op 22 februari 2023 heeft het Gerechtshof Den Haag uitspraak gedaan in een casus waarin een belastingplichtige de arbeidskorting wil laten toepassen over zijn WGA-uitkering die door het UWV is uitbetaald. • Wettelijk gezien heeft belastingplichtige daar geen recht op en beleidsmatig is dat ook niet de bedoeling geweest. • Wanneer belastingplichtige de uitkering door zijn werkgever laat doorbetalen (werkgeversbetaling), en de werkgever hier ook mee instemt, wordt daarover in de loonheffingen de witte tabel toegepast waarin arbeidskorting zit verwerkt. Dit volgt uit de samenvoegbepaling in de wet- en regelgeving. • Het gerechtshof heeft geoordeeld dat dit verschil in behandeling in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. • Dit verschil geldt voor alle uitkeringen ingevolge sociale verzekeringswetten die door de werkgever (kunnen) worden doorbetaald waarvan het verschil ontstaat door de samenvoegbepaling. Enkele uitkeringen ingevolge sociale verzekeringswetten zijn alreeds expliciet in het artikel van de arbeidskorting onder het arbeidsinkomen gebracht (zoals ziektewetuitkeringen) en vallen hier dus niet onder.	in ongelijk wordt gesteld: groter dan 50%.		

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

2. Toepassing arbeidskorting. Samenvoegen bij werkgeversbetaling (nieuw) *Inkomstenbelasting*	Stas. Ambtelijke inschatting risico dat BD (deels)	Nee.	Budgettaire impact volgens AFEP 800 mio.		

• Op 22 februari 2023 heeft het Gerechtshof Den Haag uitspraak gedaan in een casus waarin een belastingplichtige de arbeidskorting wil laten toepassen over zijn WGA-uitkering die door het UWV is uitbetaald. • Wettelijk gezien heeft belastingplichtige daar geen recht op en beleidsmatig is dat ook niet de bedoeling geweest. • Wanneer belastingplichtige de uitkering door zijn werkgever laat doorbetalen (werkgeversbetaling), en de werkgever hier ook mee instemt, wordt daarover in de loonheffingen de witte tabel toegepast waarin arbeidskorting zit verwerkt. Dit volgt uit de samenvoegbepaling in de wet- en regelgeving. • Het gerechtshof heeft geoordeeld dat dit verschil in behandeling in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. • Dit verschil geldt voor alle uitkeringen ingevolge sociale verzekeringswetten die door de werkgever (kunnen) worden doorbetaald waarvan het verschil ontstaat door de samenvoegbepaling. Enkele uitkeringen ingevolge sociale verzekeringswetten zijn alreeds expliciet in het artikel van de arbeidskorting onder het arbeidsinkomen gebracht (zoals ziektewetuitkeringen) en vallen hier dus niet onder.	in ongelijk wordt gesteld: groter dan 50%.				

To: 5.1.2e (Cd FJZ)[5.1.2e @minfin.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 11/15/2024 10:36:27 AM
Subject: Fw: Betr: Uitspraak inzake toepassing arbeidskorting bij directe WGA-uitkering icm gelijkheidsbeginsel
Received: Fri 11/15/2024 10:36:49 AM

Vergeet ik jou...

Dag

5.1.2e

5.1.2e

Onderdeel Landelijke Coördinatie
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst
Telefoon 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @belastingdienst.nl

-----Doorgestuurd door 5.1.2e CD-VT/BLD op 15-11-2024 11:36 -----
Aan: 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst 5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e MKB/BLD@Belastingdiens 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
MKB/BLD@Belastingdiens MKB/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst
Van: 5.1.2e /CD-VT/BLD
Datum: 15-11-2024 11:34
Cc: 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e .
5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst,
5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-
VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst
Onderwerp: Betr: Uitspraak inzake toepassing arbeidskorting bij directe WGA-uitkering icm gelijkheidsbeginsel

En hieronder nog een link naar de uitspraak op rechtspraak.nl

https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2024:1657&showbutton=true&idx=2

Dag

5.1.2e

Onderdeel Landelijke Coördinatie
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst
Telefoon: 5.1.2e
E-mail: 5.1.2e @belastingdienst.nl

---- 5.1.2e /CD-VT/BLD schreef: -----
Aan: 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdiens
5.1.2e MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e /MKB/BLD@Belastingdienst
Van: 5.1.2e /CD-VT/BLD
Datum: 15-11-2024 11:19

Cc: 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /CD-VT/BLD@Belastingdienst
Onderwerp: Uitspraak inzake toepassing arbeidskorting bij directe WGA-uitkering icm gelijkheidsbeginsel

Collega's

Het heeft even geduurd maar er ligt een uitspraak van de Hoge Raad in de procedure van de belastingplichtige die op grond van het gelijkheidsbeginsel in inkomstenbelasting toepassing van de arbeidskorting vraagt in het geval van een directe betaling van een WGA-uitkering. De belastingplichtige had de situatie vergeleken met de situatie dat hij via een werkgeversbetaling van de werkgever die WGA-uitkering zou hebben ontvangen. In die situatie zou de werkgever die naast die uitkering ook nog regulier loon betaalt, de uitkering moeten samenvoegen met dat loon en daarop de witte tabel moeten toepassen. In die situatie had de belastingplichtige wel de arbeidskorting gekregen. De belastingplichtige stelt dat hier sprake van een ongelijke behandeling zonder objectieve rechtvaardiging.

Het Hof heeft dat beroep op het gelijkheidsbeginsel gehonoreerd en de belastingplichtige in de inkomstenbelasting recht gegeven op de arbeidskorting. Stas heeft cassatie ingesteld.

Advocaat-generaal Melvin Pauwels honoreert niet het beroep op het gelijkheidsbeginsel, maar concludeert wel dat het discriminatieverbod is geschonden. Daar waar het Hof de belastingplichtige vervolgens ten volle recht geeft op arbeidskorting, concludeert de A-G niet tot rechtsherstel. Vanwege dat het niet de bedoeling is van wetgever dat op socialezekerheidssuitkeringen de arbeidskorting van toepassing is, laat de A-G de keuze voor wijze van opheffing van het discriminatieverbod vooralsnog aan de wetgever.

De Hoge Raad heeft in haar uitspraak de conclusie van de A-G gevolgd. De HR spreekt uit dat sprake is van een schending van het discriminatieverbod maar laat het aan de wetgever te voorzien in het geconstateerde rechtstekort. Voor ons blijft dus de toepassing van de groene tabel bij directe uitkering en toepassing van de witte tabel bij werkgeversbetaling naast regulier loon in stand en is het aan de wetgever om de schending van het discriminatieverbod via aanpassing van wet- en regelgeving op te lossen.

Dag

5.1.2e

5.1.2e

Onderdeel Landelijke Coördinatie
Corporate Dienst Vaktechniek
Belastingdienst
Telefoon: 5.1.2e
E-mail 5.1.2e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.