Ministerie van Financiën

TER ADVISERING
Aan DG Herstel

Directie Strategie, Recht & Beleid

Inlichtingen
5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl

Auteur
5.1.2e
5.1.2e

nota

Problematiek dubbele aanvragers

Datum
17 januari 2021

Notanummer

Bijlagen
geen

Aanleiding

In dit memo schetsen wij beknopt de problematiek die zich voordoet met betrekking tot dubbele aanvragers voor de herstelregelingen kinderopvangtoeslag. Indien gewenst zouden de diverse situaties verder kunnen worden uitgeschreven.

Advies

Wij adviseren om een uitvoerbare oplossing vorm te geven voor de problematiek van dubbele aanvragers. Hierbij ligt het in de rede dat de oplossing gevonden kan worden in het loslaten van toekenning op huishoudniveau en daarmee iedere aanvrager toegang te geven tot de Catshuisregeling en vervolgregelingen.

Kern

- Bij de vormgeving van de forfaitaire €30.000 Catshuisregeling geldt als hoofdregel dat een aanvrager van kinderopvangtoeslag die als gedupeerde onder een herstelregeling valt[1], in aanmerking komt voor een forfaitair bedrag van € 30.000.
- In het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (hierna: het besluit) geldt het uitgangspunt dat een ouder met een **(ex-)partner in de jaren waarover herstel plaatsvindt**, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen. Dit is **ongeacht het aantal jaren** waarvoor recht op compensatie of tegemoetkoming bestaat en **ongeacht of het partnerschap de gehele periode waarover herstel wordt geboden** heeft geduurd. Van de betrokken ouders wordt verwacht dat zij vervolgens zelf tot een verdeling komen. Om overlap met pure ex-partnerproblematiek te voorkomen is aan deze lijn vooralsnog vastgehouden.
- In de praktijk is de vraag opgekomen aan wie welk bedrag uitgekeerd moet worden indien beide (toenmalige) partners in aanmerking komen voor een herstelregeling omdat ze beiden de aanvrager zijn geweest van kinderopvangtoeslag én beiden als 'gedupeerde' kwalificeren. De beperking als gevolg van het tweede uitgangspunt kan in bepaalde situaties tot onwenselijke uitkomsten leiden, voornamelijk indien de twee aanvragers op het moment van herstel niet meer bij elkaar zijn.

[1] Voor een onterecht kenmerk van Opzet/Grove Schuld geldt voor de Catshuisregeling aanvullend een minimumgrens van € 1500 aan terugvordering.

- We lopen nu regelmatig tegen de situatie aan dat de ouder die geen toegang heeft tot de herstelregeling even zwaar of zelfs zwaarder gedupeerd is. Tussen de ex-toeslagpartners onderling vindt er veelal geen verrekening plaats en een oplossing voor onder meer de schuldenproblematiek voor de ouder die geen toegang heeft tot de herstelregelingen wordt nu niet geboden. Op grond van de AVG kunnen we de andere ouder ook niet van informatie voorzien waarmee deze het gesprek met de ex-partner aan kan gaan.
- Om hoeveel gevallen het op dit moment exact gaat is niet bekend. De verwachting is dat het om minder dan honderdvijftig gevallen zal gaan. Zaken waarin een van de partners zich meldt terwijl de andere partner al in behandeling is worden niet in behandeling genomen. Voor zover een dossier wel in beeld is staat deze "on hold" in afwachting hoe hier nu verder mee om te gaan. Een eenvoudige en goed uitvoerbare oplossing zou kunnen zijn om voor de situatie dat de 'twee aanvragers' inmiddels geen partners meer zijn, ook de tweede aanvrager recht te geven tot toegang tot de herstelregelingen en op de € 30.000 van de Catshuisregeling en deze zo spoedig mogelijk, dus vooruitlopend op de integrale beoordeling, uit te keren. Hiermee wordt uitdrukkelijk een inbreuk gemaakt op het uitgangspunt van € 30.000 per huishouden. Door deze inbreuk ontstaat er een ongelijkheid tussen de situatie waar beide aanvragers nog elkaar toeslagpartner zijn en de situatie waarbij aanvragers ex-toeslagpartner zijn en beiden recht zouden krijgen op het forfaitaire bedrag ad € 30.000.
- In de situaties waarin de 'twee aanvragers' nog steeds – of weer - aan de voorwaarden voor toeslagpartners voldoen (nog of weer 'samen zijn'), zou namelijk kunnen worden vastgehouden aan het uitgangspunt van één keer € 30.000 per huishouden en uitbetaling hiervan aan de eerste melder.
- Naast de voorgestelde oplossing geldt ter aanbeveling dat beide aanvragers (ex-toeslagpartners) worden uitgesloten van de nog uit te voeren ex-partnerregeling. Dit ter voorkoming van overcompensatie.
- Om mogelijk calculerend gedrag te voorkomen wordt aanbevolen om een peildatum van toeslagpartnerschap (ergo: huishouden) vast te stellen. Dit ter voorkoming dat dubbele aanvragers – tijdelijk – als ex-partner worden gekwalificeerd en zodoende beiden in aanmerking zouden kunnen komen voor uitbetaling van het forfaitaire bedrag ad € 30.000.

Diverse praktijksituaties

Voorbeeld 1
X en Y zijn 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Hierdoor zijn zij toeslagpartners. De toeslag is ten onrechte stopgezet.
5.1.2e Zowel X als Y hebben wisselend voor verschillende jaren KOT aangevraagd. Beiden zijn als gedupeerden beoordeeld door UHT. X heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangend en heeft toegang tot de kwijtschelding van schulden. 5.1.2e door het optreden van Toeslagen heeft individueel recht op een compensatiebedrag, maar ontvangt deze niet

(geheel) vanwege het eenmalig in aanmerking nemen van het forfaitaire bedrag per huidhouden.

Voorbeeld 2

X en Y zijn voor de periode 5.1.2e 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het jaar voor 2012, 2013 acht maanden, 2014, 2015 en 2016; Y voor vier maanden 2014. Y heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. Beiden zijn na de integrale herbeoordeling als gedupeerden beoordeeld. 5.1.2e 5.1.2e en Y heeft recht op € 5.1.2e 5.1.2e

Voorbeeld 3

X en Y zijn voor de periode 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2008 en 2009; Y voor 2010. Vanaf 5.1.2e 5.1.2e Aanvrager X vraagt 5.1.2e 5.1.2e KOT aan. X en Z zijn 5.1.2e 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2013 en 2014; Z voor 2015 en 2016. 5.1.2e X heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. X, Y en Z zijn allen als gedupeerden beoordeeld. De verdeling van het forfaitair bedrag is vrijwel onmogelijk, omdat X geen inzicht heeft op het compensatiebedrag van haar gewezen toeslagpartners. Vervolgens geldt voor UHT dat het vaststellen van het compensatiebedrag van beiden gewezen partners niet kan worden bepaald.

Voorbeeld 4

X en Y zijn voor de periode 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2008 tot en met 2012; Y voor 2013 tot en met 2015. Vanaf 5.1.2e Zowel X als Y heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. X en Y zijn beiden als gedupeerden beoordeeld. 5.1.2e 5.1.2e , X ontvangt 5.1.2e 5.1.2e

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

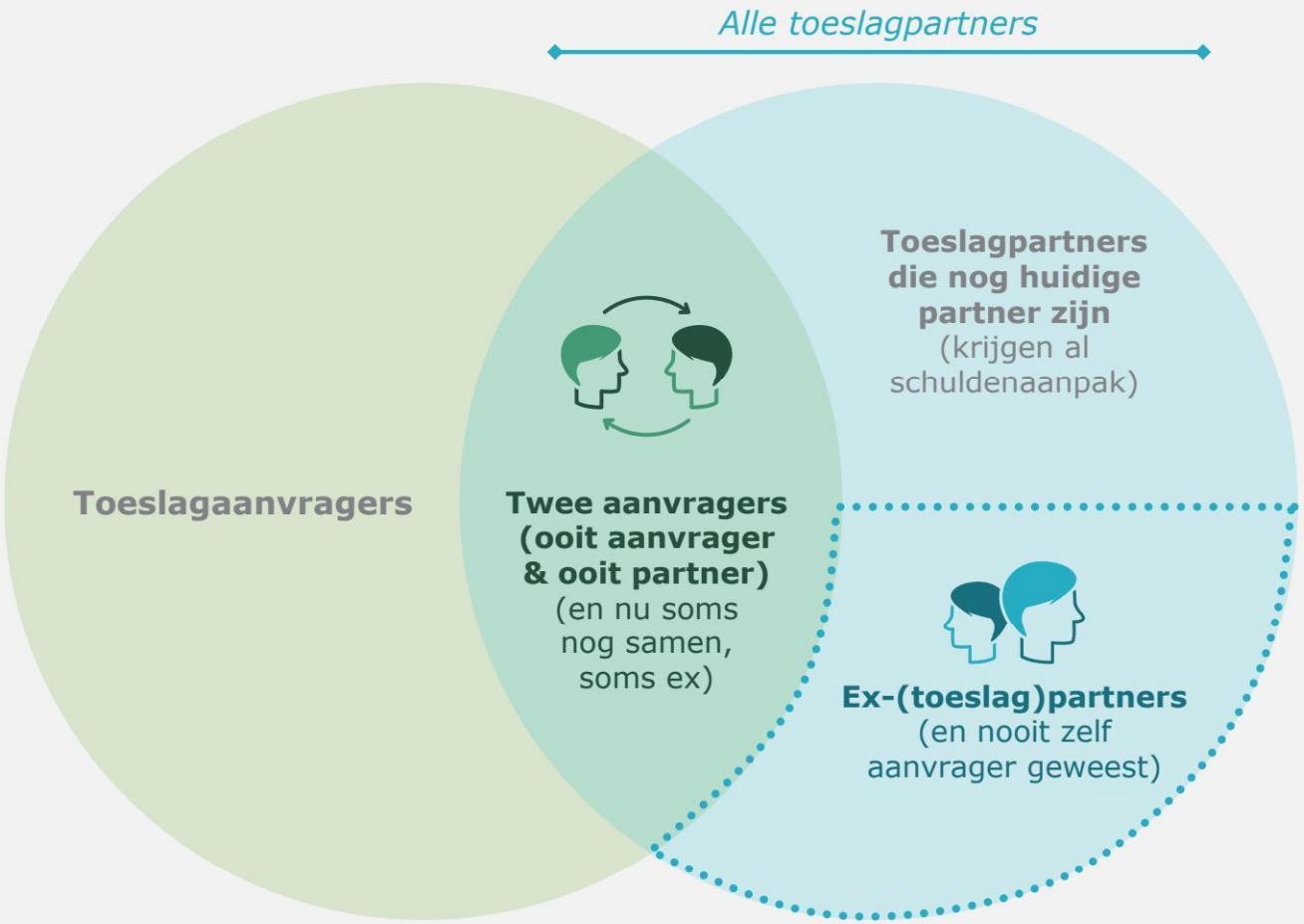
Toeslagen
Belastingdienst

Ex-toeslagpartners en twee aanvragers

April 2021

Toeslagen
Belastingdienst

Voorstel rond ex-partners & twee aanvragers



Context en gezamenlijke uitgangspunten

Belangrijkste uitgangspunt is dat alle gedupeerden (financieel) herstel krijgen. Ook als ze niet meer samen met een voormalige (toeslag)partner zijn

- Als een ouder gedupeerd is geweest moet deze ouder, zo snel als mogelijk, financieel herstel krijgen
- Betaling naar één ouder in een huidig huishouden is goed te beschouwen als betaling/herstel van beide ouders
- Maar als gedupeerde ouders nu uit elkaar zijn moeten zij uiteindelijk beiden iets ontvangen

De herstelregelingen zijn gericht op toeslagaanvragers, wat soms oneerlijk uitpakt

- De herstelregelingen (en 30k) zijn toegankelijk voor de aanvragers van kinderopvangtoeslag, niet voor toeslagpartners
- In de praktijk blijkt dat een nauwe uitleg van het beleid oneerlijk uitpakt in een aantal situaties – de twee belangrijkste:
  - Een ex-partner die toeslagpartner was van een toeslagaanvrager tijdens de periode van onterechte terugvorderingen. De toeslagaanvrager is echter niet/onvoldoende bereid het geld te delen met ex-partner (of de ex-partner leed aanvullende schade)
  - Een tweede toeslagaanvrager die nu ex-partner is, en die toeslagaanvrager was gedurende een gedeelte van de periode van onterechte terugvorderingen. De toeslagpartner was voor een gedeelte van de tijd ook aanvrager en heeft zich eerder aangemeld voor herstel. De eerst gemelde aanvrager ontvangt het geld, en is niet bereid het geld te delen met de ex-partner

Gezamenlijke uitgangspunten die we hebben gedefinieerd en zoveel mogelijk willen hanteren voor oplossingen voor de twee aanvragers/ex-partnersproblematiek

- Met de €30k-betalingen willen we vasthouden aan het principe dat er eenmalig per *huidig* huishouden wordt uitgekeerd
  - NB. Het kan dan in sommige situaties noodzakelijk/wenselijk zijn om twee keer herstel uit te keren per *toenmalig* huishouden
- Bij de integrale beoordeling willen we vasthouden aan de originele regelgeving, en niet tweemaal hetzelfde KOT-dossier beoordelen; een originele aanvrager krijgt een integrale beoordeling, een ex-partner niet; een extra beoordeling is geen randvoorwaarde voor volwaardig herstel
- De CWS staat altijd open als vangnet voor ieder gedupeerde ouder die (rest)schade ondervindt na benutting van de bestaande regelingen (ongeacht of de gedupeerde een toeslagaanvrager of toeslagpartner was)

Voorstel rond ex-partners en twee aanvragers

Ex-toeslagpartners

Toelichting in document

Ex-toeslagpartners hebben nu geen zelfstandig recht op herstel, en zijn afhankelijk van de toeslagaanvrager (hun ex) voor het vrijwillig delen van het herstelbedrag.

Een toeslagpartner kan echter net zo veel, of meer, last hebben gehad van de fouten gemaakt bij Toeslagen als de toeslagaanvrager.

De situaties verschillen sterk en er bestaat geen perfecte oplossing die voor al deze situaties een goede uitkomst biedt. Een generieke regeling zorgt soms voor overcompensatie, maatwerk duurt te lang.

Richting gevraagd van SCT voor ex-toeslagpartners op

1 Expliciete erkenning als gedupeerde: persoonlijk contact, Verklaring Gedupeerde Ouder, brede hulp (o.a. bij gemeenten)

2 Financiële tegemoetkoming (na toets op gedupeerdheid en enig nadeel) met (bij behoefte) toegang tot maatwerk (CWS)[1]

Niet voor besluitvorming in SCT, maar z.s.m. in stuurgroep: wel/niet kwijtschelden van schulden bij ex-toeslagpartners

Twee aanvragers

Toelichting in document

Aanvragers die beiden als zodanig in enig jaar zijn gedupeerd en waarbij de herstelperiode betrekking heeft op ten minste één jaar waarin zij een gezamenlijk huishouden voerden, hebben in ieder geval recht op een integrale beoordeling.

Als uitgangspunt voor de Catshuisregeling geldt dat in deze situatie slechts eenmalig € 30.000 wordt uitgekeerd. Dit leidt soms tot onwenselijke uitkomsten, vooral als de aanvragers niet langer bij elkaar zijn.

In het SCT van 9 april is besloten om voorlopig alleen aan de als eerst gemelde aanvrager € 30k uit te betalen en de beslissing omtrent als tweede aangemelde aanvrager voorlopig aan te houden.

Richting gevraagd van SCT voor twee aanvragers op

3 Als twee aanvragers nog steeds samen zijn: vasthouden aan het uitgangspunt van maximaal 1x €30k per huishouden

4 Als twee gedupeerde aanvragers nu géén partners meer zijn: ook de tweede aanvrager €30k uitkeren

NB. Richting is nodig om tweede aanvrager nog voor 1 mei te informeren over diens situatie

In het document zijn de **relevantste pagina's** voor ieder punt waar richting op wordt gevraagd te herkennen aan een **sticker bovenaan de pagina:**

Richting op 1

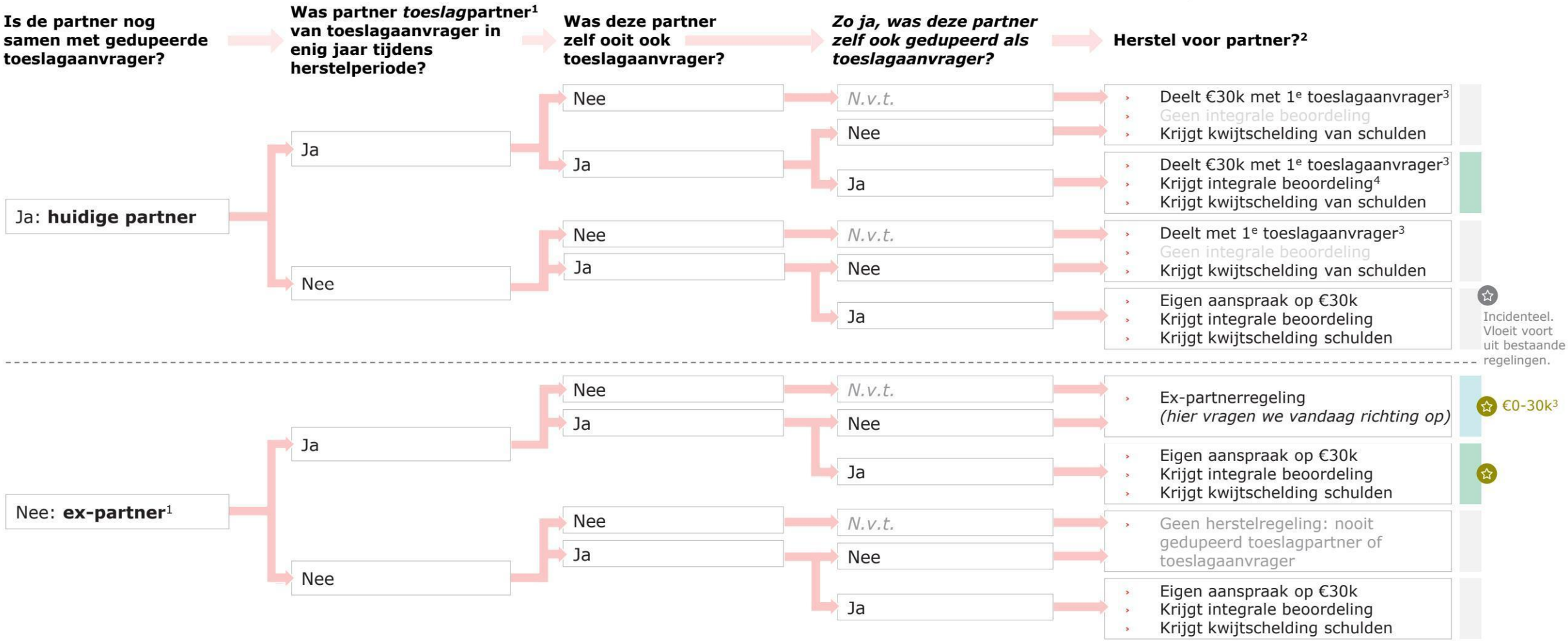
[1] Nog geen (expliciet) budget vrijgemaakt op begroting; definitief besluit over regeling pas mogelijk na verdere uitwerking kosten/inbegroting

Toeslagen
Belastingdienst

Overzicht van herstelrecht per (partner)situatie

Legenda:

- **Geen wijziging van beleid**
- **Twee aanvragers-voorstel**
- **Ex-partners-voorstel**
- Tot 2x €30k per *toenmalig* huishouden
- 2x €30k per *huidig* huishouden



1. Gedefineerd als een nu beëindigd samenwonen, geregistreerd partnerschap en/of huwelijk
2. Indien recht is op (deel van) €30k, dan ook moratorium 3. Indien beide partners ooit toeslagaanvrager waren, wordt de €30k en eventuele aanvullende compensatie uitbetaald aan de toeslagaanvrager die zich als eerste meldt 4. De 30k wordt in mindering gebracht op de totale som van de integrale beoordeling van beide aanvragers
Afhankelijk van gekozen variant van ex-partnerregeling een vast bedrag (€15k of €30k) of proportioneel bedrag (minimaal €0k, maximaal €30k).

Belangrijkste risico: verdere druk op huidige uitgangspunten van beleid

(Implicatie van) advies

Twee aanvragers-voorstel **Ex-partners-voorstel**

- **Stap soms af van maximaal éénmalig toekennen van €30k per *toenmalig* huishouden in situaties met ex-(toeslag)partners;** compenseer óók ex-partners die toeslagpartners waren van een toeslagaanvrager tijdens de periode van onterechte terugvorderingen en tweede aanvragers die nu ex-partners zijn

Ex-partners-voorstel

- **Geef ex-partners die geen aanvrager zijn geweest ook ruimhartig herstel, net als als gedupeerde aanvragers,** ondanks het feit dat originele aanvrager en ex-partner niet hetzelfde zijn (terugvorderingen vielen in eerste instantie bij toeslagaanvrager op de mat)

Mogelijke risico's van advies

- Leidt mogelijk tot druk van huidige huishoudens om óók twee keer gecompenseerd te worden
- Creëert mogelijk vreemde prikkel om uit elkaar te gaan (voor ouders die zich nu nog niet hebben gemeld) – dit moet worden afgevangen in uitwerking van regeling

- Kan leiden tot gevoel van onredelijkheid bij de originele toeslagaanvrager
- Verkleint het verschil tussen aanvragers en ex-partners; risico dat ex-partners ook volledige integrale beoordeling willen (al krijgen ze in voorstel al volledig herstel via CWS)

1. En niet binnen dit nieuwe huishouden opnieuw KOT hebben aangevraagd en gedupeerd zijn



Regeling voor ex-toeslagpartners

Toeslagen
Belastingdienst

Samenvatting (1/2) | Tot 6.000 ex-partners met schade en behoefte aan (een vorm van) herstel

Op dit moment zijn ~11.000 ex-toeslagpartners te traceren; in ~6.000+ situaties is de kans op concrete schade/nadeel groot
- In deze 6.000 situaties was de ex-partner nog meer dan een jaar samen met de toeslagaanvrager na het begin van terugvorderingen
- Deze ex-partners deelden veelal op dagelijkse basis in de (financiële) schade als lid van het huishouden (en leden onder scheiding)
- Tegelijkertijd is hun situatie wel anders dan aanvragers; de Belastingdienst stuurde terugvorderingen eerst naar de toeslagaanvrager
- Populatie is bekend maar nog niet altijd gemeld; gedupeerdheid in betreffende KOT-dossier aanvrager/partner nog vast te stellen

Ex-toeslagpartners hebben nu geen eigen recht op herstel; aangewezen op toeslagaanvrager (hun ex) voor deel van €30k
- Herstelbedragen worden alleen uitgekeerd aan toeslagaanvrager;[1] maar dit bedrag is gebaseerd op problemen in het gezamenlijke KOT-dossier van toeslagaanvrager en toeslagpartner; conceptueel/juridisch is het dus begrijpelijk dat wordt gevraagd om verdeling
- Maar verdelen is vrijwillig, en een eerlijke verdeling is nauwelijks vast te stellen; niet door de ouders, maar ook niet door anderen
- Gespannen relaties tussen gescheiden ouderparen worden echter verder onder druk gezet door de vraag om bedragen te verdelen

Ex-toeslagpartners snakken naar erkenning – er leeft woede, schaamte, schuldgevoel en vertwijfeling: "deed ik het fout?"
- Ex-partners ervaren op dit moment geen expliciete erkenning als gedupeerde: niet in woorden en niet financieel (herstelbedrag)
- Verlangen om straks (schriftelijk) te horen: "het lag niet aan jou", ook om dit te kunnen delen met kinderen, familie en vrienden

Ook oplossing nodig voor financiële problemen en schulden, maar groot verschil (in ernst) tussen ex-partnersituaties
- Schade die ex-partners leden varieert van alle schade (financiële en persoonlijke aftakeling) tot niets, en alle smaken daar tussenin

Er bestaat geen perfecte oplossing; conceptuele wens tot verdeling strookt vaak niet met het praktisch en moreel haalbare
- Wens om niet blind bedragen uit te keren (o.a. boodschap BAK), en wens om overcompensatie gescheiden paren te voorkomen
- Idealiter zouden toeslagaanvrager en ex-toeslagpartner dus alsnog tot een reële verdeling komen; hulp daarbij, bijv met. mediation (regelingsvariant E), biedt echter geen zeker resultaat en is in veel situaties (praktisch) onhaalbaar (o.a. boodschap ouders / CWS)
- Last voor oplossing bij gedupeerden leggen is bovendien onacceptabel – Rijk moet verantwoordelijkheid nemen (o.a. ouders / CWS)

1. Eind februari is in het SCT besproken dat het niet haalbaar of wenselijk werd geacht om het €30k-proces in duizenden gevallen op te schorten om dit te veranderen. Er zijn ook grote morele en praktische (uitvoeringsbezwaren) bij een gezamenlijk traject tijdens de integrale beoordeling.

Toeslagen
Belastingdienst

Samenvatting (2/2) | Geen perfecte oplossing, maar voorstel tot erkenning en tegemoetkoming

Een regeling voor alleen de ex-partners die niet konden meedelen, of in schrijnende situaties, blijkt evenmin haalbaar
- (Juridisch) is nauwelijks vast te stellen of een (eerlijke) verdeling tot stand kwam of had kunnen komen (geen bruikbaar criterium)
- En bijv. aanvragersherstel (variant C) voor schrijnende gevallen vereist een arbitraire, hoge drempel; 'reguliere' gedupeerden vallen dan buiten de boot (een binaire 'alles of niets'-benadering) – publieke druk zal nopen tot (steeds verder) oprekken van de drempel

Een aantrekkelijke variant lijkt dan puur maatwerk (variant D), maar dit zal leiden tot een (zeer) lange wachtperiode
- Toegang tot (financieel) maatwerk voor alle gedupeerden is gewenst (o.a. boodschap CWS), maar impliceert lange doorlooptijd
- Zelfs bij flinke uitvoeringscapaciteit, wacht een (aanzienlijk) deel van de ex-partners tot 2025-26 op een eerste financiële oplossing[1]

Daarom: financiële tegemoetkoming met – indien nodig – toegang tot maatwerk (CWS) lijkt de 'minst slechte' oplossing
- De tegemoetkoming zou gelden voor ex-toeslagpartners die nog deel waren van het gedupeerde huishouden tijdens problematiek
- Het bedrag is een vast bedrag (variant A) of gebaseerd op de tijd die ex-partner deel uitmaakte van het huishouden (variant B)
- Hiermee poogt men ex-partners al in het komende (half) jaar adequaat te helpen (uitvoeringsplan nog te bespreken/bevestigen)
- Met nadeel dat gescheiden ouders, noodgedwongen, opgeteld meer ontvangen (maar nog steeds max. €30k per huidig huishouden)

De feiten en mogelijkheden overwegende, bestaat het voorstel tot drie actielijnen:
1) Expliciete erkenning als gedupeerde: persoonlijk contact, Verklaring Gedupeerde Ouder en bredere hulp (o.a. bij gemeenten)
2) Financiële tegemoetkoming met – bij behoefte – toegang tot maatwerk (CWS)

Niet voor besluitvorming op dit moment, maar op korte termijn (i.s.m. VNG-stuurgroep):
3) Snel besluit over schuldenaanpak: wens tot oplossing schulden (en dan vóór uitbetaling tegemoetkoming) en consistentie met huidige partners (volledige kwijtschelding); dit afwegen tegen risico op overcompensatie in veel ex-partnersituaties

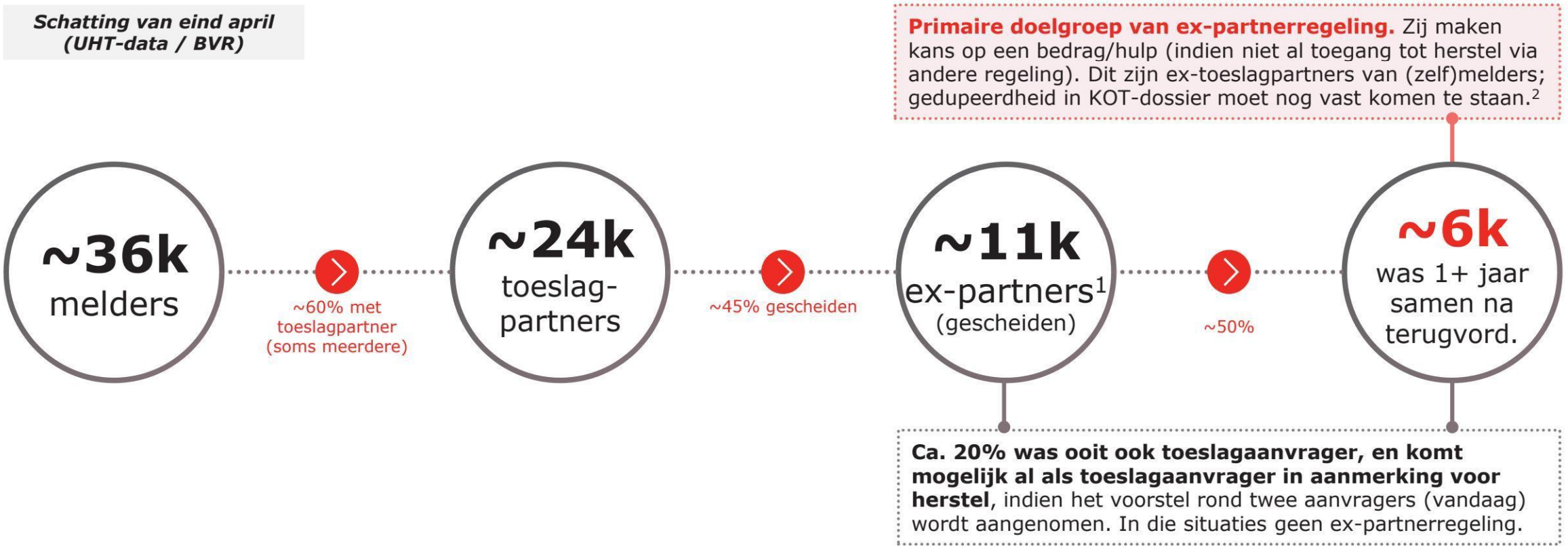
1. Stel, de CWS weet, buiten hun bestaande instroom van toeslagaanvragers, capaciteit op te bouwen voor ~1.000 extra ex-partnerdossiers per jaar vanaf 2022 (totale capaciteit van CWS nu: 65-100 dossiers/jaar). Zelfs als dat lukt: bij ~4.000 ex-partnerverzoeken zouden de laatste ex-partners, zonder vertragingen, pas in 2025-2026 een eerste ingang hebben voor hun financiële oplossing.

3707740 0002

Toeslagen
Belastingdienst

Omvang van populatie: circa 6.000 ex-toeslagpartners die 1+ jaar deel uitmaakten van huishouden na ontstaan van terugvorderingen

Schatting van eind april (UHT-data / BVR)



Primaire doelgroep van ex-partnerregeling. Zij maken kans op een bedrag/hulp (indien niet al toegang tot herstel via andere regeling). Dit zijn ex-toeslagpartners van (zelf)melders; gedupeerdheid in KOT-dossier moet nog vast komen te staan.[2]

Ca. 20% was ooit ook toeslagaanvrager, en komt mogelijk al als toeslagaanvrager in aanmerking voor herstel, indien het voorstel rond twee aanvragers (vandaag) wordt aangenomen. In die situaties geen ex-partnerregeling.

1. Op basis van data-analyse door datateam UHT (telling van gemelde toeslagaanvragers die een toeslagpartner hadden in één van hun KOT-beschikkingen, en die nu geen relatie meer heeft met toeslagaanvrager [o.b.v. samenwonen, geregistreerd partnerschap en/of huwelijk]).
2. Zou worden afgeleid van €30k-toekenning van toeslagaanvrager; zie uitgewerkte regelingsvarianten.

Impressie van inbreng en inzichten vanuit betrokkenen partijen

Let op: *geen letterlijke citaten, maar onze impressie van belangrijkste boodschappen*

Ouders (panel, meldpopulatie & advocaat)

- **"Niet te begrijpen waarom ik met lege handen sta,** vreemd dat één persoon alles krijgt, ben net zo gedupeerd"; er is **nu geen erkenning als gedupeerde en geen recht op herstel**
- Veel frustratie, woede en verdriet; **behoefte aan expliciete erkenning (en verklaring van 'geen schuld')**
- Behoefte aan **oplossing voor financiële en praktische problemen** (bijv. rond wonen/kinderen); **toegang rechtshulp**
- **Veel domino-effecten: net als bij toeslagaanvragers leidt terugvordering tot keten van ellende;** schulden, huis (ongunstig) verkopen, persoonlijke relaties onder druk, daardoor scheiding en/of verlies van werk, et cetera
- Sommige situaties zijn **misschien niet schrijnend, maar wel échte dupering** met voortdurend schade/nadeel
- Voor een regeling wordt het intuïtief gevonden om te **kijken naar periode dat aanvrager en ex-partner samen waren** tijdens de problematiek
- **Begrip voor grote verschillen tussen situaties, en moeilijkheid om daar goede oplossing voor te bedenken**; maar onbegrip over uitblijven compensatie echt gedupeerde ex-partners, lijkt groter dan evt. verontwaardiging als ex-partner die nergens onder leed ook iets zou krijgen
  - Als een ex-partner straks iets krijgt, terwijl de toeslagaanvrager zijn/haar ontvangen bedrag al vrijwillig deelde, liefst van te voren checken en daarvoor corrigeren

CWS (informeel)

- Essentieel dat **goede toegang tot maatwerk** wordt gecreëerd voor wie dat nodig is
- Wel/geen bedrag als **voorschot op maatwerk is beleidsmatige, politieke keuze**
- **Benader ex-partners actief** voor regeling; niet onder de radar houden
- **Liever een (vast) bedrag dan bijv. mediation**
  - Je wilt geen gevecht om geld initiëren
  - Rijk moet oplossing bieden; niet koppels / ex-partners
- Combi-opties (bijv. verdeling / mediation en bij niet slagen ervan een bedrag) lijken niet reëel; **nodig niet uit tot opportunistisch gedrag en/of conflict**

BAK (informeel)

- **Begin met het gesprek en erkenning:** dat is het belangrijkst en daarmee ook de eerste stap
- **Snelheid is minder belangrijk dan een heel helder proces**, goede informatievoorziening
- **Een eventueel geldbedrag is sluitstuk van het hersteltraject**, en niet per se aantrekkelijk
- **Niet slim om blindelings een (groot) geldbedrag uit te keren** aan de hele groep

VNG (informeel)

- **Schrijnende verhalen** vanuit gemeentes; bedrag verdelen blijkt niet altijd mogelijk/makkelijk
- **Schuldenaanpak is van grootste belang**, zeker vis-a-vis kwijtschelding bij huidige partners (schuldenvrije start)
- **Gebrek aan financiële regeling zal grote consequenties hebben** voor vereiste ondersteuning vanuit gemeentes (domeinen gezin, opvoeding en mentale gezondheid)
- **Geen oplossing voor ex-partners is niet uit te leggen** door gemeentes
- **M.b.t. mediation: relaties tussen ex-partners staan nu al op scherp** door problemen

Toeslagen
Belastingdienst

Actielijn #1:

Erkenning en brede hulp

Toeslagen
Belastingdienst

Sterke behoefte aan erkenning en bredere hulp als start van herstel van ex-partners

Vanuit ouders maar ook bijv. de BAK en VNG klinkt vaak, nog voor er over financiële aspecten wordt gesproken, de behoefte aan erkenning en praktische hulp. Er leeft nog veel woede, schaamte, schuldgevoel en vertwijfeling – net als bij gedupeerde toeslagaanvragers. **Drie pijlers lijken hier belangrijk:**



Persoonlijk contact

Ouders geven aan behoefte te hebben aan persoonlijke aandacht voor hun situatie en problemen. Een luisterend oor wordt zeer gewaardeerd.

Bij de uitvoering van een ex-partnerregeling is de **koppeling aan een PZBer** wenselijk.



Expliciete erkenning

Ex-toeslagpartners die gedupeerd zijn ontvangen daar nu geen expliciete erkenning van. De behoefte aan (schritelijke) erkenning is groot, om persoonlijke en praktische redenen.[1]

Verbreding van de **Verklaring Gedupeerde Ouders** naar ex-toeslagpartners is wenselijk.



Bredere hulp

Sommige ex-toeslagpartners bevinden zich in een nijpende situatie (bijv. dakloos of geen adequaat onderwijs voor kinderen). Ook hebben zij geen toegang tot (gratis) juridische hulp.

Verbreding van de **hulp van gementen** en de **regeling juridische bijstand** moet worden overwogen.

1. Een deel van de ex-toeslagpartners heeft het gevoel dat zij door hun schulden en/of (al dan niet verspreide) fraudenotitie beperkt zijn in hun financiële opties (bijv. bij hypotheek) en carrièremogelijkheden. Soms bestaan er inderdaad praktische belemmeringen, soms gaat het om de persoonlijke beleving/drempel die ervaren wordt.

Toeslagen
Belastingdienst

Actielijn #2:

Financiële regeling

Toeslagen
Belastingdienst

Geen perfecte financiële regeling: zoektocht naar adequaat herstel mét oog voor verschillen

Wensen enerzijds...

- **Adequaat herstel voor alle gedupeerden**; dus ook voor gedupeerde ex-partners
- **Verantwoordelijkheid nemen** als Rijk: de bal/de last (voor een oplossing) niet primair bij de (vaak kwetsbare) doelgroep leggen
- **Uitvoerbare en liefst snelle oplossing** (met daarbij oog op UHT én CWS)

...vaak op gespannen voet met wensen anderzijds

- **Voorkomen van sterke overcompensatie** van ex-partners / gescheiden ouders
  - Specifiek: als dat kan, vasthouden aan principe van één €30k per toeslagpaar
- **Recht doen aan grote variëteit aan ex-partnersituaties**, dus een oplossing die oog heeft voor de individuele situatie

Brede toegang tot regeling

Homogeen herstel(bedrag)

Beperkte of individuele regeling

Heterogene oplossing

De vijf varianten die vandaag voorliggen variëren op dit spectrum.

Toeslagen
Belastingdienst

Let op: voor geen van deze regelingen is (expliciet) budget vrijgemaakt op begroting; definitief besluit over regeling pas mogelijk na verdere uitwerking kosten/inbegroting. Ramingen van 5 varianten zijn indicatief en excl. evt. schuldenaanpak

Vijf varianten voor de ex-partnerregeling

A
Forfaitaire regeling

Iedere ex-toeslagpartner die gedupeerd is, en waarvan aannemelijk is dat hij/zij significant meedeelt in het nadeel/de schade, krijgt toegang tot de regeling.

De regeling behelst een vast, forfaitair bedrag van **€15k. Of direct €30k**, als €15k niet goed uit te leggen is t.o.v. €30k.

Indien dit niet volstaat, heeft de ex-partner ook toegang tot de **CWS**.

Indicatief: **€75-125 mln**[1]

B
Proportionele regeling

Iedere ex-toeslagpartner die gedupeerd is, en waarvan aannemelijk is dat hij/zij significant meedeelt in het nadeel/de schade, krijgt toegang tot de regeling.

De regeling behelst een variabel, **proportioneel bedrag** dat is afgeleid van het geschatte nadeel dat de ex-partner ondervond.

Indien dit niet volstaat, heeft de ex-partner ook toegang tot de **CWS**.

Indicatief: **€60-90 mln**[1]

Met oog voor de nadelen, maar met het doorslaggevende belang van adequate en tijdige hulp aan ex-partners, lijken dit de 'minst slechte' opties (ook in context van nadelen/beperkingen van varianten C t/m E).

C
Aanvragersherstel met hoge drempel

Van ex-toeslagpartners wordt vastgesteld of zij zich in een uitzonderlijke, schrijnende situatie bevinden. Alleen dan krijgen ze toegang tot de regeling.

De regeling behelst toegang tot **dezelfde regelingen als de toeslagaanvrager**. (Dit wordt dan voor een tweede keer uitgekeerd.)

CWS alleen voor deze doelgroep, nog niet voor alle andere ex-partners.

Indicatief: **€50-110 mln**[1]

In de praktijk niet goed uitvoerbaar. Arbitraire en (politiek) kwets-/rekbare 'schrijnendheids'drempel.

D
Individueel maatwerk

Van iedere ex-toeslagpartner die zich meldt wordt op individuele basis vastgesteld of, en zo ja, in welke mate de ex-partner schade/nadeel leed.

De regeling behelst dan **vergoeding van de specifieke (aannemelijk gemaakte) schade**, o.b.v. zorgvuldige dossieropbouw (feitenverzameling), feitenweging en advisering door een commissie (CWS).

Indicatief: **€80 mln**[1]

Groot risico op (zeer) hoge druk op CWS. Ex-partners soms pas geholpen in 2025-2026.[2]

E
Mediation

Er komt geen financiële regeling. Ex-partners worden geacht tot een verdeling te komen met toeslagaanvrager (die de €30k en evt. meer kreeg).

Er wordt **niet-financiële hulp** geboden, bijv. een **mediationtraject**, een geschillencommissie en/of begeleiding bij gang rechter.

Indien dit niet volstaat (geen toets), heeft de ex-partner toegang tot de **CWS**.

Indicatief: **€20-80 mln**[1]

Last wordt bij ouders gelegd. Aanzienlijke kans op conflict. Toeloop op CWS net als in D groot.

1. Eerste, grove ramingen (excl. uitvoering); nog verder uit te werken en af te stemmen; zie Appendix voor meer details.
2. Realistische verwerkingscapaciteit van CWS nog vast te stellen. Capaciteit is nu ~65-100 dossiers per jaar. Bij flinke opschaling en toekomstige doorlooptijd van ~1.000 dossiers per jaar (vanaf 1 januari 2022) en (stel) ~4.000 melders, minstens nog bezig in 2025-26.

*Op korte termijn is ook een **discussie over een (samenhangende) schuldenaanpak nodig** (bijv. om te voorkomen dat evt. bedrag direct naar schuldeisers gaat)*

Toeslagen
Belastingdienst

Toegangscriteria en aanbod aan ex-partner per regelingsvariant

Toegang tot regeling

	1 Ex-partner binnen ex-partnerdoelgroep?	2 Sprake van gedupeerdheid?	3 Voldoende nadeel ondervonden?	4 Aanbod aan ex-partner
A Forfaitaire regeling	**Alleen ex-toeslagpartners** – Voormalige toeslagpartners (Awir) uit jaren die tot een terugvordering leidden, en die nu niet meer samen zijn met toeslagaanvrager, krijgen toegang tot herstel – **Andersoortige (ex-)partners niet in aanmerking** voor herstel **(Dubbele) aanvragers vallen buiten deze regeling** omdat zij al via de reguliere regelingen hersteld worden (nog definitief vast te stellen)[1]	**Afleiden uit beoordeling van toeslagaanvrager (€30k/integraal)** **Alleen herstel als er sprake is van 'gedupeerdheid'** in het KOT-dossier (institutionele vooringenomenheid, hardheid en/of OGS) Dit wordt in principe **afgeleid van de beoordeling van toeslagaanvrager** (als die zich al gemeld heeft en diens recht op herstel is vastgesteld voor de €30k en/of aanvullende compensatie)	**Beperkte drempel** Aanname van nadeel als ex-partner nog **deel was van huishouden voor 1+ jaar** na ontstaan problematiek. (Zo niet, dan moet ex-partner bestaan van nadeel aannemelijk maken)	**Forfaitair bedrag + CWS** Vast bedrag van €15/30.000.
B Proportionele regeling (standaardformule)				**Proportioneel bedrag + CWS** Percentage van €30.000 evenredig aan periode dat ex-partner nog samen was tijdens probleemjaren.
C Aanvragersherstel met hoge drempel			**Hoge drempel** (Arbitrair) **drempelcriterium** dat 'schrijnendheid' toetst.	**Herstel als ware hij/zij toeslagaanvrager** Vast €30k en evt. aanvulling op basis van integrale beoordeling.
D Individueel maatwerk via commissies			**Geen drempel**	**Individueel maatwerk** Handmatige/zorgvuldigde vaststelling van ondervonden nadeel/schade door commissie.
E Mediation			**Geen drempel**	**Mediation/geschillencomm.** Betaling en facilitering van mediation en evt. geschillencommi. / gang rechter.

[1] De intentie bestaat om ex-partners die tevens toeslagaanvrager waren op enig moment, te herstellen als aanvrager. Eventuele aanvullende schade (als ex-partner) kan dan mogelijk via de CWS worden gecompenseerd.

Toeslagen
Belastingdienst

Hoe zou ieder van deze varianten uit te leggen zijn?

A

Forfaitaire regeling

Verantwoordelijkheid nemen: Rijk komt alle gedupeerden actief tegemoet

Een snelle, goed uitvoerbare oplossing voor het gros van de ex-toeslagpartners

Combinatie van snelle toereiking (forfaitair bedrag) én toegang tot maatwerk

Dan nemen we voor lief…

…dat sommige ex-partners (veel) meer krijgen dan past bij hun situatie

…dat we het principe loslaten dat de bestaande herstelbedragen ook bij gescheiden ouderparen gedeeld moet worden

B

Proportionele regeling

Verantwoordelijkheid nemen: Rijk komt alle gedupeerden actief tegemoet

In grote lijnen recht doen aan de verschillen tussen individuele situaties

Combinatie van snelle toereiking (proport. bedrag) én toegang tot maatwerk

Dan nemen we voor lief…

…dat sommige ex-partners meer krijgen dan past bij hun situatie

…dat we het principe loslaten dat de bestaande herstelbedragen ook bij gescheiden ouderparen gedeeld moet worden

C

Aanvragersherstel met hoge drempel

Een oplossing die gericht is op de schrijnende gevallen

Voorkomen overcompensatie van brede groep ex-partners

Het principe vasthouden dat de €30k – op schrijnende gevallen na – verdeeld moet worden tussen de aanvrager en toeslagpartner

Dan nemen we voor lief…

…dat er een 'alles of niets'-systeem ontstaat, waarbij sommige gedupeerden niets krijgen

…dat hierbij een zeer discutabele (binaire) grens ontstaat tussen gedupeerden die iets of niets krijgen

D

Individueel maatwerk

Verantwoordelijkheid nemen: Rijk komt alle gedupeerden actief tegemoet

Echt recht doen aan iedere individuele situatie

Voorkomen overcompensatie van brede groep ex-partners

Dan nemen we voor lief…

…dat een oplossing voor sommige ex-partners tot 2024-2025 of langer op zich kan laten wachten

…dat we het principe loslaten dat de bestaande herstelbedragen ook bij gescheiden ouderparen gedeeld moet worden

E

Mediation

Het principe vasthouden dat de €30k verdeeld moet worden tussen ex-partners

In gesprek oplossing zoeken

Dan nemen we voor lief…

…dat door geldverdeling spanningen en conflicten ontstaan tussen (kwetsbare) ex-partners, met verdere ontwrichting van gezinnen

…dat, voor zij die moeten terugvallen op de CWS, een eerste oplossing soms pas in 2024-2025 ontstaat

…dat de CWS alsnog in veel gevallen een oplossing moet bieden, en dat het 'moeten' verdelen van de €30k dan alsnog onder druk komt

Toeslagen
Belastingdienst

Wat betekent dit in de praktijk voor enkele archetypen ex-partners?

Situatie	Wanneer uit elkaar?	Droeg in nadeel?	A Forfaitaire regeling	B Proportionele regeling	C Aanvragersherstel met hoge drempel	D Individueel maatwerk	E Mediation
"Was (snel) weg bij problemen"	Voor, of <1 jaar na start problemen	Nee	*Geen herstel*	*Geen herstel*	*Geen herstel*	Individueel maatwerk (CWS)	*Risico ondercompensatie* Mediation (onduidelijke / onvoorspelbare uitkomst)
"Was (snel) weg, maar hielp wel mee"	Voor, of <1 jaar na start problemen	Ja (aantoonbaar)	*Risico overcompensatie* €15/30.000 + toegang tot CWS	0%[1] * €30k = €0, maar maatwerk via CWS	*Risico ondercompensatie* *Waarschijnlijk geen herstel (niet snel schrijnend genoeg)*		
"Deelde jaren in probleem"	~2 jaar na start problemen	Ja (alleen al als deel huishouden)		33%[1] * €30k = €10.000 + evt. maatwerk via CWS	*Waarschijnlijk geen herstel (niet snel schrijnend genoeg)*		
"Grootste deel samen in knel"	~4 jaar na start problemen	Ja (alleen al als deel huishouden)		66%[1] * €30k = €20.000 + evt. maatwerk via CWS	Soms volledig aanvragersherstel – *hangt af van gekozen drempel*		

[1] Aanname dat problematiek ontstond in 2014. Tussen 2014 en 2020, 0, 2 of 4 uit 6 jaar (0%/33%/66%) een rol gehad in problematiek (bij benadering!).

Toeslagen
Belastingdienst

Complexe afweging tussen opties voor ex-partnerregeling

	Toegangsdrempel	Herstelbedrag	Uiteindelijk recht op deze regeling	Principiële afweging: Adequate financiële oplossing voor gedup. ex-partners[1]	Principiële afweging: Proportionaliteit / beperken van overcompensatie	Uitvoerbaarheid: Relatieve uitvoerbaarheid voor UHT	Uitvoerbaarheid: Relatieve uitvoerbaarheid CWS/commissie
A Forfaitaire regeling	Beperkt (gedupeerdheid + aandeel in schade)	Vast (bijv. €15k of €30k) + CWS als achtervang	~4.000 personen[4]	Iedereen stevig bedrag			
B Proportionele regeling (standaardformule)	Beperkt (gedupeerdheid + aandeel in schade)	Proportioneel percentage van €30k + CWS als achtervang	~4.000 personen[4] (wie wat krijgt, wordt proportioneel berekend)	Iedereen passend bedrag		Bepalen bedrag is lastig, soms lastig uit te leggen	
C Aanvragersherstel met hoge drempel	Hoog (schrijnende gevallen)	Herstel voor ex-partner als ware hij of zij toeslagaanvrager + CWS als achtervang	~800 – ~2.400 personen[5] (bij 10% tot 30% schrijnend genoeg)	Alleen een oplossing voor schrijnendste gevallen	Alles of niets-benadering	Bepalen toegang is lastig; druk vanuit grensgevall.	? Afh. evt. toegang tot CWS ex-partners buiten boot
D Individueel maatwerk via commissies	Laag (iedere ex-partner in gedupeerd dossier)	Individueel maatwerk	~8.000 personen[6] (waarvan bijv. helft, die langer samen was en nadeel ondervond, verzoek indient)		Alsnog overcompensatie van gescheiden stellen		*Bij doorlooptijd van ~1.000 dossiers per jaar (vanaf '22) en ~4.000 verzoeken, ex-partners soms pas geholpen in 2025-2026*
E Mediation	Laag (iedere ex-partner in gedupeerd dossier)	*Niet van toepassing (geen geldbedrag)* + CWS als achtervang	~8.000 personen[6] (niet iedereen dient verzoek in)	CWS wel als achtervang	Afhankelijk van uitkomst	Extern beleggen?	Problematisch voor CWS[2] *Vergelijkbaar met redenering bij variant D (groot deel populatie bij variant E alsnog naar CWS)*

1. Herstel voorafgaand aan evt. gang naar CWS; uitgaande van streven om regeling te ontwerpen die probleem adequaat adresseert (i.p.v. (volledige) reparatie via CWS-herstel)
2. Uitgaande van een basispopulatie waarin grofweg 1/3 afvalt (te bevestigen met dataonderzoek)
3. Extra/zelfstandig voor ex-partner; geen verplichte verdeling
4. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen, 50% 1+ jaar samen, (11k * 95% * 75% * 50% = ~4k)
5. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen, 10-30% schrijnend genoeg (11k * 95% * 75% * 10-30% = ~0,8 tot ~2,5k)
6. Uitgaande van 11k ex-toeslagpartners, 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van de gevallen (11k * 95% * 75% = ~8k)

LEGENDA
Aantrekkelijkst
Onaantrekkelijkst

Toeslagen
Belastingdienst

Appendix bij ex-partners

Toeslagen
Belastingdienst

Geen 'verdelingscriterium' in enige variant dat ziet op eerdere (poging tot) verdeling van herstelbedrag tussen toeslagaanvrager en ex-partner

Verkenning van criterium: context & aanleiding

- Het uitgangspunt van de bestaande herstelregelingen (incl. de €30k) is dat er één herstelbedrag wordt uitgekeerd. Dat bedrag is dan bedoeld voor het toeslagpaar/huishouden.
- Toeslagaanvrager (die het geld ontvangt) wordt opgeroepen dit bedrag (op vrijwillige basis) te verdelen met zijn/haar (ex-)partner
- Idealiter zouden alleen ex-partners die niet tot een verdeling konden komen met hun voormalige partner (toeslagaanvrager) in aanmerking komen voor eigen herstel via de ex-partnerregeling
- Hiermee wordt zoveel mogelijk overcompensatie van gescheiden toeslagpartners voorkomen (t.o.v. samengebleven partners)

In deze context is er **gevraagd om een criterium te verkennen dat toetst of er niet al een (vrijwillige) verdeling van eerder uitgekeerde herstelbedragen plaatsvond of mogelijk was** bij ex-koppels (simpel gezegd: is het mogelijk om alleen ex-partnerherstel te bieden "als ze er niet met elkaar uit (konden) komen"?).

Criterium blijkt onwenselijk en onuitvoerbaar

- Bij een dergelijk criterium onstaan **meerdere vragen waarop het moeilijk is om een objectief/objectiveerbaar antwoord te geven:**
  - Vanaf welk (deel)bedrag kan gesteld worden dat ex-partner en toeslagaanvrager 'eruit zijn gekomen' / tot een redelijke verdeling van het herstelbedrag zijn gekomen?
  - In welke situaties kan men stellen dat ex-partner een 'redelijke poging' heeft gedaan om tot een verdeling te komen? (indien er geen verdeling is)
  - In welke situaties kan men redelijkerwijs verwachten dat gescheiden koppels er nog met elkaar uit (kunnen) komen? (slechts zelden bestaan harde indicatoren zoals een contactverbod)
- Alhoewel het criterium conceptueel dus aantrekkelijk is, zou het leiden tot **grote morele en praktische problemen:**
  - Noodzaak tot kijken én oordelen achter de voordeur van ex-koppels (forse inbreuk op persoonlijke levenssfeer)
  - 'Gedwongen' contact tussen ex-partners kan tot veel spanning en stress leiden (en gedupeerde huishoudens opnieuw schaden)
  - Criterium creëert een ongewenste financiële prikkel om een slechte relatie te creëren of veinzen (ongewenst voor alle betrokkenen)
  - Slechte omgang tussen partners lijkt beloond te worden
  - En, al het bovenstaande overwegende, significante tijdsinvesteringen en (beoordelings)dilemma's binnen de uitvoeringsorganisatie
- Implicatie is dat het **uitgangspunt van één herstelbedrag per toeslagpaar, om te verdelen, noodgedwongen wordt losgelaten**

Toeslagen
Belastingdienst

Eerste grove schattingen *– nog geen (expliciet) budget vrijgemaakt op begroting; definitief besluit over regeling pas mogelijk na verdere uitwerking kosten/inbegroting*

Grote onzekerheden *– bijv. evt. toename meldpopulatie, % dat daadwerkelijk gedupeerd blijkt te zijn, CWS-vergoedingen, etc.*

Grove financiële raming van de vijf varianten (1/2)

	A **Forfaitaire regeling**	B **Proportionele regeling**	C **Aanvragersherstel (hoge drempel)**
Populatie	– **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van die gevallen, 50% aannemelijke schade (1+ jr samen), dan 11k * 95% * 75% * 50% = **~4k ex-partners toegang tot regeling**	– **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van die gevallen, 50% aannemelijke schade (1+ jr samen), dan 11k * 95% * 75% * 50% = **~4k ex-partners toegang tot regeling**	– **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van die gevallen, 10% tot 30% schrijnend, dan 11k * 95% * 75% * 10 tot 30% = **~0,8k tot ~2,5k ex-partners in regeling**
Kosten van regeling	– **Aannames:** forfaitair bedrag van €15k of €30k (n.t.b.) – **Kosten:** ~4k (recht) * [€15k of €30k] = **€60 mln (€15k) – 120 mln (€30k)**	– **Aannames:** stel, ex-partners gemiddeld 33% tot 66% van jaren met problematiek nog samen. % van €30k hieruit afgeleid. – **Kosten:** ~4k (recht) * [€10k tot €20k) = **€40-80 mln**	– **Aannames:** ontvangt zelfde bedrag als aanvrager. Bij hoge schrijnendheids-drempel[2] bijv. gem. ~€60k[1], bij lagere drempel gemiddeld ~€45k[1]. – **Kosten:** ~0,8k * ~€60k of ~2,5k * €45k = **€48-110 mln**
Kosten van CWS	– **Aannames:** • 20% van ex-partners met toegang doet beroep op CWS (hoger dan geschatte 12,5% voor toeslagaanvragers, gezien ex-partners alléén de regeling ontvangen, en geen verdere integrale beoordeling) • Gemiddeld €35k vastgestelde schade **Aanname over verrekening:** CWS-bedrag wordt uitgekeerd minus de eerdere tegemoetkoming – **Kosten CWS:** ~4k * 20% [CWS-beroep] * (€35k minus [€15k of €30k]) = **€16 mln (€15k) – 4 mln (€30k)**	– **Aannames:** • 20% van ex-partners met toegang doet beroep op CWS (hoger dan geschatte 12,5% voor toeslagaanvragers, gezien ex-partners alléén de regeling ontvangen, en geen verdere integrale beoordeling) • Gemiddeld €35k vastgestelde schade – **Kosten CWS:** ~4k * 20% [CWS-beroep] * (€35k minus [€10k tot €20k]) = **€20 – 12 mln**	– **Aannames:** • 10% van ex-partners met toegang doet alsnog op CWS (minder dan voor forfaitair/proportioneel, omdat initiële uitgekeerde bedrag (veel) hoger is) • **Verrekening** met ontvangen bedrag, stel, gemiddeld €10k *extra* vastgestelde schade (hoger dan voor forfaitair/ proportioneel, gezien schrijnender) – **Kosten CWS:** ~80 * €10k tot ~250 * €10k = **€1 – 2,5 mln** – ***Let op:*** *als niet-schrijnende gevallen, die geen aanvragersherstel via deze regeling krijgen, wel nog toegang tot CWS krijgen, nog veel hogere kosten*
Totale kosten	**Raming: ca. €75-125 mln euro** (excl. uitvoering)	**Raming: ca. €60-90 mln euro** (excl. uitvoering)	**Raming: ca. €50-110 mln euro** (excl. uitvoering)

[1] Zoals toeslagaanvrager; compensatie/ OG/s tegemoetkoming nu geschat op gemiddeld €45k per toeslagaanvrager (€30k uit Catshuisregeling + €15k uit integrale beoordeling)
Schrijnendheid niet alleen afhankelijk van herstelbedrag in dossier; draait ook om relatieve bijdrage ex-partner. Kleiner dossier met groot aandeel ex-partner, kan ook schrijnend zijn. Zie varianten.

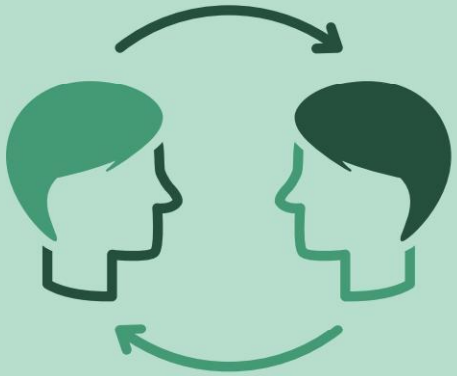
Toeslagen
Belastingdienst

Eerste grove schattingen *– nog geen (expliciet) budget vrijgemaakt op begroting; definitief besluit over regeling pas mogelijk na verdere uitwerking kosten/inbegroting*

Grote onzekerheden *– bijv. evt. toename meldpopulatie, % dat daadwerkelijk gedupeerd blijkt te zijn, CWS-vergoedingen, etc.*

Grove financiële raming van de vijf varianten (2/2)

	D **Individueel maatwerk**	E **Mediation/geschillen commissie**
Populatie	– **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van die gevallen, dan 11k * 95% * 75% = **~8k ex-partners toegang tot maatwerk**	– **Aannames:** 11k ex-toeslagpartners, daarvan 5% al herstel als (tweede) aanvrager, gedupeerdheid in 75% van die gevallen, dan 11k * 95% * 75% = **~8k ex-partners recht op mediation, en indien nodig, toegang tot maatwerk**
Kosten van regeling	*Niet van toepassing*	– **Aannames:** mediation in ~1k situaties, helft daarvan (~0,5k) ook geschillencommissie – **Aannames mediation:** ~€150/uur, ~10 uur/dossier, dus ~€1.500 per mediationtraject – **Aannames geschillencommissie:** ~€300/uur, ~24 uur per dossier, dus ~€7.000 per geschil – **Kosten van regeling:** ~1k * €1.500 + ~0,5k * €7.000= **€5 mln** – ***Let op:*** *mediation kan nooit verplicht worden, daarom geen groter deel van populatie*
Kosten van CWS	– **Aannames:** • ~4k ex-partners doen beroep op CWS (het aandeel gedupeerde ex-partners waarvan we schade aannemen, net als bij de forfaitaire/proportionele regeling) • Gemiddeld €20k schade bij CWS (lager dan in bij forfaitair/proportionele regeling: daar deden ouders wiens werkelijke schade vermoedelijk lager ligt dan ontvangen bedrag waarschijnlijk geen beroep op CWS (die zijn al overgecompenseerd) – **Kosten CWS:** ~4k * €20k = **€80 mln**	– **Aannames over verzoeken/vergoedingen:** • Aandeel ex-partners waarbij schade én gedupeerdheid komt vast te staan, net als bij A, B en D op ~4k geschat. Als daarvan ~1k mediation benut (zie hierboven) en dit in de helft van de gevallen tot een oplossing leidt, nog ~3,5k ex-partners die een beroep doen op de CWS • Gemiddeld €25k vastgestelde schade bij CWS (iets hoger dan in variant D, omdat de minder ernstige situaties er vaker uit zullen komen via mediation) – **Aanname over verrekening:** vasthouden aan principe dat ex-partner helft had moeten ontvangen van de toeslagaanvrager (in gemiddeld dossier ~€45k * 50% = ~€20k) – **Kosten van CWS:** ~3,5k * (€25k minus €20k) = **€17,5 mln** – ***Let op:*** *indien het Ministerie of de CWS vaststelt dat het verrekeningsprincipe niet reëel is, ontstaat effectief een situatie waarbij ex-partners alsnog vergoeding van volledige schade bij de CWS kunnen ontvangen.* Dan vervalt effectief de prikkel tot verdelen (en daarmee ook tot mediation), en ontstaat een situatie als in variant D (individueel maatwerk): **dus tot €80 mln**
Totale kosten	**Raming: ca. €80 mln euro** (excl. uitvoering)	**Raming: ca. €20 – 80 mln euro** (excl. uitvoering)



Beleid rond twee aanvragers

Toeslagen
Belastingdienst

Zie de detailtoelichting op dit advies in de losse notitie



Samenvatting | Twee aanvragers

De Catshuisregeling leidt in de praktijk tot de vraag aan wie uitgekeerd moet worden indien beide (toenmalige) partners in aanmerking komen voor herstel, omdat ze beiden KOT aanvrager zijn geweest én beiden als gedupeerde kwalificeren

- Bij de vormgeving van de forfaitaire €30.000 Catshuisregeling geldt als hoofdregel dat een aanvrager van kinderopvangtoeslag die als gedupeerde onder een herstelregeling valt, in aanmerking komt voor een forfaitair bedrag van €30.000.
- Als uitgangspunt geldt dat een ouder met een (ex-)partner in de jaren waarover herstel plaatsvindt, samen één keer voor het bedrag van €30.000 in aanmerking komen. Dit is ongeacht het aantal jaren waarvoor recht op compensatie of tegemoetkoming bestaat en ongeacht of het partnerschap de gehele periode waarover herstel wordt geboden heeft geduurd. Van de betrokken ouders wordt verwacht dat zij vervolgens zelf tot een verdeling komen.
- In praktijk leidt dit tot problematiek bij zogenaamde twee-aanvragers; wanneer beide (toenmalige) partners als aanvrager in aanmerking komen voor herstel; SCT heeft eerder besloten om €30k aan de eerst gemelde aanvrager te betalen, om voor 1 mei nog uit te kunnen betalen.

Doel is om met alle ouders die zich voor 15 februari hebben gemeld, voor 1 mei contact te zoeken

- De als tweede gemelde aanvrager (hierna: tweede aanvrager) is nog niet geïnformeerd, omdat de keuze over hoe nu om te gaan met de tweede aanvrager, moet worden voorgelegd in aan het SCT.
  - O.b.v. data-analyse zien we PM aantal tweede aanvragers, waarvan PM nog bij huidige partner is en PM te maken heeft met ex-partner.
  - O.b.v. de handmatige toets zien we PM tweede aanvragers, waarvan PM nog bij elkaar, PM uit elkaar.
  - We hebben niet alle dubbele aanvragers in beeld slechts dubbele aanvragers die zich beiden voor 15 februari hebben gemeld.
- NB. Het bellen voor 1 mei met een beslissing is niet mogelijk, omdat de EK/TK eerst moeten worden ingelicht bij een wijziging van beleid.

Er liggen 2 nieuwe beslispunten voor met betrekking tot twee aanvragers die in enig jaar tijdens het partnerschap beiden zijn gedupeerd:

- Twee aanvragers zijn géén partners meer: ook tweede aanvrager recht geven op de €30.000. Hiermee wordt uitdrukkelijk inbreuk gemaakt op het uitganspunt van €30.000 per toenmalig huishouden.
- Twee aanvragers zijn nog steeds samen: vasthouden aan het uitgangspunt van eenmalig €30.000 per huishouden, en uitbetaling aan de eerste melder.

De afwijkende behandeling voor ex-partner t.o.v. huidige partners is te rechtvaardigen.

- Huidige partners worden conform de gedachte achter de Catshuisregeling en overige herstelregelingen gecompenseerd en dus is er geen sprake van ondercompensatie.
- De tweede aanvrager, zijnde een ex-partner, kan zonder dit voorstel slechts (een gedeelte van) het forfaitaire bedrag ontvangen met instemming van de eerst gemelde aanvrager, omdat UHT deze juridisch niet kan (en wil) dwingen tot verdeling.
- Voorkomt voor een ex-partner, anders dan voor een huidige partner, dat het schuldenmoratorium niet in werking treedt, omdat dit is gekoppeld aan het recht op en de uitbetaling van de €30.000 onder de Catshuisregeling.

Toeslagen
Belastingdienst

Situaties met twee aanvragers | Twee voorstellen

Verdieping opgenomen

Beslispunt

Situatie tweede aanvrager	Voorlopige situatie (sinds SCT beslissing 9 april)	Voorstel
'Herstelperiode samen, nu uit elkaar' Tweede aanvrager voerde gedurende de herstelperiode een gezamenlijk huishouden met eerste aanvrager, maar is inmiddels geen partner meer van de eerste aanvrager[1]	– **30k Catshuisregeling**: Voorlopig *First come, first serve.* 2e aanvrager on hold. – **Integrale beoordeling :** Ja – **Kwijtschelding schulden:** Geen besluit (gekoppeld aan €30k) – **Moratorium:** Geen besluit (gekoppeld aan €30k) – **Toegang tot CWS:** Ja, als gedupeerde aanvrager	**€30k Catshuisregeling:** Ja; afwijking van principe €30k per toenmalig huishouden, maar nog steeds €30k per huidig huishouden – **Integrale beoordeling:** Ja (indien >30k) – **Kwijtschelding schulden:** Ja[2] – **Moratorium:** Ja – **Toegang tot CWS:** Ja, als gedupeerde aanvrager
'Nu samen' Tweede aanvrager voerde gedurende ten minste enig jaar van de herstelperiode én nu ook nog een gezamenlijk huishouden met de eerste aanvrager	– **30k Catshuisregeling**: Voorlopig *First come, first serve.* Tweede aanvrager on hold. – **Integrale beoordeling :** Ja – **Kwijtschelding schulden:** Ja, als huidige partner van eerste aanvrager – **Moratorium:** Ja, als huidige partner van eerste aanvrager – **Toegang tot CWS:** Ja, als gedupeerde aanvrager	**€30k Catshuisregeling:** Nee; deelt met eerste aanvrager ("first come first serve") – **Integrale beoordeling:** Ja (indien >30k) – **Kwijtschelding schulden:** Ja, als huidige partner van eerste aanvrager[2] – **Moratorium:** Ja, als huidige partner van eerste aanvrager – **Toegang tot CWS:** Ja, als gedupeerde aanvrager

1. Voorgesteld wordt om voor de peildatum voor wat betreft 'het zijn van partner' aan te sluiten bij de peildatum gehanteerd in de ex-partnerregeling 2. Voor zover bekend op basis van concept wettekst

Toeslagen
Belastingdienst

Verdieping | Herstelperiode samen, nu uit elkaar

- De keuze om bij de aanvragers die uit elkaar zijn (ex-partners) tweemaal € 30.000 uit te keren, betekent een **forse afwijkende behandeling ten opzichte van aanvragers die nog bij elkaar zijn en eenmaal € 30.000 ontvangen. Deze afwijkende behandeling is te rechtvaardigen** omdat de gedachte om ouders die gezamenlijk nadeel hebben ondervonden, gezamenlijk te compenseren met ten minste € 30.000, niet kan worden gerealiseerd zonder aan de 1e aanvrager een verplichting op te leggen om het forfaitaire bedrag te verdelen. Een dergelijke verplichting is bovendien juridisch niet wenselijk. Een dergelijke handelswijze past namelijk niet in de algemene opvattingen dat UHT niet intervenieert in het bedrag van € 30.000 na uitbetaling en dat ouders met de uitbetaling in het kader van herstel (financiële) rust wordt gegund.

- Dit betekent ook dat met deze keuze een **risico bestaat op overcompensatie**, **overigens beperkt tot de situaties dat de 2e aanvrager op basis van een integrale beoordeling recht zou hebben gehad op een veel lager bedrag**. Het risico op overcompensatie is bovendien bij de totstandkoming van de Catshuisregeling aanvaard door toekenning op basis van een lichte toets te laten prevaleren boven maatwerk.

- Het **schuldenmoratorium** is bij wet verbonden aan de uitbetaling van het forfaitaire bedrag van €30.000 in het kader van de Catshuisregeling. Een 2e aanvrager kan hier dus zonder wetswijziging geen aanspraak op maken indien deze geen aanspraak maakt op het forfaitaire bedrag, maar slechts in aanmerking komt voor de integrale beoordeling. Als peildatum voor 'het zijn van partners' geldt het moment van uitbetaling van de € 30.000.

- Ook bij de **kwijtschelding van (overige)[1] publieke en private schulden** is – voor zover geregeld – bij concept wetsvoorstel verbonden aan de uitbetaling van het forfaitaire bedrag van €30.000 in het kader van de Catshuisregeling, met dien verstande dat de kwijtschelding voor publieke schulden ook geldt voor schulden ook geldt voor de tweede aanvrager en zijn/haar partner, ongeacht of de tweede aanvrager een uitbetaling van het forfaitaire bedrag krijgt.[2] Hiervoor is dus – in concept – al rekening gehouden met de situatie dat de 2e aanvrager, zijnde ex-partner, (en zijn huidige partner) geen € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling uitbetaald krijgt.

1. Op basis van de concept wettekst wordt Kwijtschelding toeslag- en belastingschulden wordt in beleid niet een-op-een gekoppeld aan de uitbetaling van de € 30.000 2. Conform ambtelijke afstemming per e-mail

Toeslagen
Belastingdienst

Verdieping | Nu samen

- De keuze om in deze situatie eenmalig € 30.000 uit te keren, betekent aldus een **forse afwijkende behandeling ten opzichte van ex-partners. Dit is te rechtvaardigen** omdat indien beide gedupeerde aanvragers nog bij elkaar zijn wel wordt voldaan aan de gedachte dat zij gezamenlijk gecompenseerd worden voor een bedrag van ten minste € 30.000. Beide aanvragers ontvangen bovendien mogelijk een additioneel herstelbedrag volgend uit de integrale beoordeling. Conform het besluit wordt het totaal aan herstelbedragen van beide partners (naar rato) verminderd met de € 30.000.

- Belangrijk hier is dat **voor de partners dus geen risico op ondercompensatie** bestaat. Indien de herstelbedragen ook na integrale beoordeling niet toereikend zijn, hebben zij beiden toegang tot de Commissie Werkelijke schade.

- Het 'weigeren' van de € 30.000 bij de 2e aanvrager is **mogelijk een risico aangaande het indienen van bezwaar –en beroepsprocedures**. Dit risico staat voornamelijk zolang het beleid nog niet in wetgeving is vastgelegd.

- Zoals hierboven vermeld geldt het **schuldenmoratorium** voor de ouder die de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling ontvangt en diens partner. De 2e aanvrager ondervindt dus geen nadeel indien de uitbetaling van de € 30.000 wordt 'geweigerd'.

- Zoals hierboven vermeld volgt momenteel uit concept wetgeving dat partners van gedupeerde die € 30.000 ontvangen ook in aanmerking komen voor de **kwijtschelding van publieke en private schulden**.

Aanleiding
Bij de vormgeving van de forfaitaire €30.000 Catshuisregeling geldt als hoofdregel dat een aanvrager van kinderopvangtoeslag die als gedupeerde onder een herstelregeling valt[1], in aanmerking komt voor een forfaitair bedrag van € 30.000. In het Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (hierna: het besluit) geldt het uitgangspunt dat een ouder met een **(ex-)partner in de jaren waarover herstel plaatsvindt**, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen. Dit is **ongeacht het aantal jaren** waarvoor recht op compensatie of tegemoetkoming bestaat en **ongeacht of het partnerschap de gehele periode waarover herstel wordt geboden** heeft geduurd. Van de betrokken ouders wordt verwacht dat zij vervolgens zelf tot een verdeling komen.

In de praktijk is de vraag opgekomen aan wie welk bedrag uitgekeerd moet worden indien beide (toenmalige) partners in aanmerking komen voor een herstelregeling omdat ze beiden de aanvrager zijn geweest van kinderopvangtoeslag én beiden als 'gedupeerde' kwalificeren. De beperking als gevolg van het tweede uitgangspunt kan in bepaalde situaties tot onwenselijke uitkomsten leiden, voornamelijk indien de twee aanvragers op het moment van herstel niet meer bij elkaar zijn.

Huidige situatie
Voor deze zogenoemde 'twee-aanvragers[2]' heeft het SCT eerder – met name om uitvoeringstechnische redenen - besloten om de **€30.000 aan de ouder te betalen die zich als eerste heeft gemeld** (*first come first serve)*. In een aantal aangehouden zaken kunnen deze ouders hierdoor vóór 1 mei worden afgehandeld. Tevens heeft het SCT hierbij gevraagd een volgende bespreking terug te komen op de positie van de tweede aanvrager. Dit memo strekt daartoe.

Ter volledigheid, willen wij benadrukken dat er geen rechttoe rechtaan benadering mogelijk is waarin ten alle tijden recht wordt gedaan aan de situaties van ouders. Met onze voorstellen hebben wij getracht te voorkomen dat gedupeerde ouders te weinig financieel herstel ontvangen (ondercompensatie), dan wel een groep gedupeerde ouders te veel ontvangt (overcompensatie). Als startpunt namen wij steeds (de gedachte achter) het besluit en de overige herstelregelingen, namelijk dat iedere gedupeerde herstel moet worden, en dat mensen die gezamenlijk gedupeerd zijn, gezamenlijk een financiële compensatie krijgen van ten minste € 30.000. Ons doel was om gelijke gevallen op een eenzelfde wijze te behandelen, binnen een juridisch kader om te voorkomen dat er willekeur ontstaat. Wij verwijzen dan ook naar de beschouwingen en voorbeelden voor een goed begrip wat de voorgestelde lijn betekent.

Beslispunten
- Voorgesteld wordt om voor de situatie dat de 'twee aanvragers' inmiddels geen partners meer zijn, ***ook de tweede aanvrager*** recht te geven op de € 30 000 van de Catshuisregeling en deze zo spoedig mogelijk, dus vooruitlopend op de integrale beoordeling, uit te keren. ***Hiermee wordt uitdrukkelijk een inbreuk gemaakt op het uitgangspunt van € 30 000 per huishouden***. (Zie voorbeeld 1 in de bijlage).
- Voorgesteld wordt om in de situatie waarin de 'twee aanvragers' nog steeds – of weer - aan de voorwaarden voor toeslagpartners voldoen (nog of weer 'samen zijn'), vast te

[1] Voor een onterecht kenmerk van Opzet/Grove Schuld geldt voor de Catshuisregeling aanvullend een minimumgrens van € 1500 aan terugvordering.
[2] Er is dus sprake van twee (ex-)partners die beide in het verleden een KOT-aanvraag hebben gedaan en ook beide zelfstandig recht hebben op herstel. Het gaat hier dus om een andere situatie dan die van de ex-partner die zelf nooit aanvrager is geweest. De situatie van de ex-partner komt onder een ander aandachtpunt aan de orde. Hoewel het uitdrukkelijk een andere groep betreft, kunnen de op beide dossiers te maken keuzes niet los van elkaar worden gezien (mede omdat de keuze wie in het verleden de KOT heeft aangevraagd vaak op 'toevalligheden' berust).

houden aan het uitgangspunt van één keer € 30 000 per huishouden en uitbetaling hiervan aan de eerste melder. (Zie voorbeelden 2/2a/2b en 2c in de bijlage).

- Voorgesteld wordt om voor de peildatum voor wat betreft 'het zijn van partner' aan te sluiten bij de peildatum gehanteerd in de ex-partnerregeling.
- Stemt u in met het schriftelijk informeren van de Eerste en Tweede Kamer over deze besluiten vóór de uitvoering start? Op deze wijze wordt voldaan aan het informatierecht van het parlement. Dit is noodzakelijk voor de comptabele rechtmatigheid van de uitgaven aan twee-aanvragers.

Voorgesteld wordt om een uitzondering op het eerste beslispunt te maken voor de situatie waarin de beide aanvragen (uitsluitend) op hetzelfde jaar betrekking hebben en daarvoor vast te houden aan het één keer € 30 000 per huishouden. Daarbij wordt voorgesteld om voor deze specifieke situatie een uitzondering te maken op het principe van *first come, first* serve, zodat in de integrale beoordeling per geval bezien kan worden aan wie de € 30.00 (en een eventueel additioneel herstelbedrag moet worden uitbetaald).

Beschouwing

Algemeen

- Er is sprake van 'twee-aanvragers' indien twee ouders in het verleden beiden kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd, beiden als aanvrager zijn gedupeerd en de waarbij de gedupeerdheid van ten minste één ouder ziet op enig jaar waarin de ouders partners waren.
- Omdat beide ouders als aanvrager gedupeerd zijn, hebben zij ieder een zelfstandig recht op herstel. Beide ouders (hierna: aanvragers) hebben dus toegang tot de compensatieregeling en/of O/GS-tegemoetkoming na een integrale beoordeling.
- Op dit moment is op basis van data-analyse bekend dat in elk geval voor (X) ouders geldt dat hun huidige (X) of voormalig (X) partner voor 1 mei € 30.000 ontvangt, terwijl zijzelf ook gedupeerd zijn. PM: AANTALLEN t/m 15 feb.
- In de huidige situatie ontvangt alleen de ouder die zich als eerst heeft aangemeld voor herstel (hierna: de 1e aanvrager) € 30.000 (*first come, first serve)*. Zonder vervolgbeslissing krijgt de als tweede gemelde aanvrager (hierna: de 2e aanvrager) uitsluitend een integrale beoordeling.
- Hierbij kan zich echter een aanzienlijk verschil in uitkomst tussen de eerste en tweede aanmelder voordoen indien de uitkomst van die integrale beoordeling bij de tweede aanvrager leidt tot een veel lager bedrag dan € 30 000 (al zal dan ook de onderliggende problematiek waarschijnlijk beperkt zijn, hetgeen overigens evengoed voor de 1e aanvrager die sowieso €30.000 krijgt, kan gelden).
- Als de tweede aanvrager uiteindelijk bij de integrale beoordeling recht heeft op € 30.000 of meer is er – voor wat betreft de financiële compensatie – alleen sprake van een timingsverschil.
- De vraag is in hoeverre een groot verschil in uitkomst juridische en beleidsmatig gewenst en houdbaar is. Dit geldt in het bijzonder bij ouderparen die thans geen gezamenlijk huishouden meer voeren en waarbij onzeker is of beide ouders tot een verdeling van de €30.000 kunnen komen.
- Hierbij komt dat het doorverwijzen van de tweede aanvrager naar de integrale beoordeling (zonder zekerheid op minimumbedrag van € 30 000) als een - gedeeltelijke - afwijzende beschikking kan worden gezien, waardoor deze ouders op korte termijn in bezwaar en beroep kunnen komen. Het reële risico bestaat dan dat de BAC of een rechter de volledige uitbetaling aan de eerste aanvrager als 'willekeurig' zal aanmerken.

Ex-partners, tevens aanvragers

- De keuze om bij de aanvragers die uit elkaar zijn (ex-partners) tweemaal € 30.000 uit te keren, betekent een forse afwijkende behandeling ten opzichte van aanvragers die nog elkaar zijn en eenmaal € 30.000 ontvangen. Deze afwijkende behandeling is te rechtvaardigen omdat de gedachte om ouders die gezamenlijk nadeel hebben ondervonden, gezamenlijk te compenseren met ten minste € 30.000, niet kan worden gerealiseerd zonder aan de 1e aanvrager een verplichting op te leggen om het forfaitaire bedrag te verdelen. Een dergelijke verplichting is bovendien juridisch niet wenselijk.
- Een dergelijke handelswijze past namelijk niet in de algemene opvattingen dat UHT niet intervenieert in het bedrag van € 30.000 na uitbetaling en dat ouders met de uitbetaling in het kader van herstel (financiële) rust wordt gegund.
- Dit betekent ook dat met deze keuze een risico bestaat op overcompensatie, overigens beperkt tot de situaties dat de 2e aanvrager op basis van een integrale beoordeling recht zou hebben gehad op een veel lager bedrag. Het risico op overcompensatie is bovendien bij de totstandkoming van de Catshuisregeling aanvaard door toekenning op basis van een lichte toets te laten prevaleren boven maatwerk.
- Het schuldenmoratorium is bij wet verbonden aan de uitbetaling van het forfaitaire bedrag van €30.000 in het kader van de Catshuisregeling. Een 2e aanvrager kan hier dus zonder wetswijziging geen aanspraak op maken indien deze geen aanspraak maakt op het forfaitaire bedrag, maar slechts in aanmerking komt voor de integrale beoordeling. Als peildatum voor 'het zijn van partners' geldt het moment van uitbetaling van de € 30.000.
- Ook bij de kwijtschelding van (overige)[3] publieke en private schulden is – voor zover geregeld – bij concept wetsvoorstel verbonden aan de uitbetaling van het forfaitaire bedrag van €30.000 in het kader van de Catshuisregeling, met dien verstande dat de kwijtschelding voor publieke schulden ook geldt voor schulden ook geldt voor de tweede aanvrager en zijn/haar partner, ongeacht of de tweede aanvrager een uitbetaling van het forfaitaire bedrag krijgt.[4] Hiervoor is dus – in concept – al rekening gehouden met de situatie dat de 2e aanvrager, zijnde ex-partner, (en zijn huidige partner) geen € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling uitbetaald krijgt.
- Zie voor een samenloop met de ex-partnerregeling voorbeeld 2c.

Partners, tevens aanvragers

- De keuze om in deze situatie eenmalig € 30.000 uit te keren, betekent aldus een forse afwijkende behandeling ten opzichte van ex-partners. Dit is te rechtvaardigen omdat indien beide gedupeerde aanvragers nog bij elkaar zijn wel wordt voldaan aan de gedachte dat zij gezamenlijk gecompenseerd worden voor een bedrag van ten minste € 30.000. Beide aanvragers ontvangen bovendien mogelijk een additioneel herstelbedrag volgend uit de integrale beoordeling. Conform het besluit wordt het totaal aan herstelbedragen van beide partners (naar rato) verminderd met de € 30.000.
- Belangrijk hier is dat voor de partners dus geen risico op ondercompensatie bestaat. Indien de herstelbedragen ook na integrale beoordeling niet toereikend zijn, hebben zij beiden toegang tot de Commissie Werkelijke schade.
- Het 'weigeren' van de € 30.000 bij de 2e aanvrager is mogelijk een risico aangaande het indienen van bezwaar –en beroepsprocedures. Dit risico staat voornamelijk zolang het beleid nog niet in wetgeving is vastgelegd.
- Zoals hierboven vermeld geldt het schuldenmoratorium voor de ouder die de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling ontvangt en diens partner. De 2e aanvrager ondervindt dus geen nadeel indien de uitbetaling van de € 30.000 wordt 'geweigerd'.

[3] Op basis van de concept wettekst wordt Kwijtschelding toeslag- en belastingschulden wordt in beleid niet een-op-een gekoppeld aan de uitbetaling van de € 30.000.
[4] Conform ambtelijke afstemming per e-mail.

- Zoals hierboven vermeld volgt momenteel uit concept wetgeving dat partners van gedupeerde die € 30.000 ontvangen ook in aanmerking komen voor de kwijtschelding van publieke en private schulden.
- Zie voorbeeld 2/2a/2b/2c voor de uitwerking van dit beslispunt in meer specifieke situaties.

Peildatum

- Een peildatum voor 'het zijn van partner' is altijd arbitrair. Indien wordt aangesloten bij het moment van uitbetaling vormt dit wellicht een onwenselijke prikkel die calculerend gedrag in de hand werkt. Een peildatum die ver in het verleden ligt, kan derhalve nadelig uitpakken voor ouders die recent uit elkaar zijn gegaan maar nog niet beoordeeld zijn. Deze risico's zijn ook gewogen bij het bepalen van een peildatum voor het schuldenmoratorium (uitbetaling) en de kwijtschelding van schulden (31 december 2020).
- **PM: aansluiting bij peildatum ex-partnerregeling**

Uitzondering op beslispunt 1

- Dit betreft de situaties dat twee aanvragers, zijnde ex-partners, uitsluitend voor hetzelfde toeslagjaar kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd en zij beiden gedupeerd zijn door toedoen van de Belastingdienst/Toeslagen bij een afwijzing/terugvordering. Zie voorbeeld 3.
- Op basis van de voorgestelde beslissing zouden alsdan beide aanvragers als vooringenomen behandelde aanvrager aanspraak kunnen maken op de € 30.000. Dit zal echter leiden tot dubbele compensatie, omdat hier namelijk sprake is van één aanspraak op KOT die twee keer is geweigerd. Dan lijkt het voor de hand te liggen ook maar één keer herstel te bieden.
- Het eenmalig uitkeren van € 30.000 zou gezien het voorgaande het meest recht doen aan de uitgangspunten uit het Besluit. In deze situatie is immers maar één keer nadeel ondervonden van de gekozen handelswijze van de Belastingdienst/Toeslagen.
- Dit betreft een zeer specifieke situatie waarvan de verwachting is dat deze zich niet vaak zal voordoen. Voorgesteld wordt daarom om hier niet het principe van *first come, first serve* toe te passen. Omdat hier maar eenmaal sprake is van gedupeerdheid, is het niet mogelijk om achteraf de 2e aanvrager middels een integrale beoordeling alsnog een herstelbedrag toe te kennen.
- Met een integrale beoordeling tijdens gesprekken met de ouders kan UHT – gezamenlijk met de Commissie van Wijzen bepalen aan wie (of in welke verhouding) de herstelbedragen worden uitgekeerd. Indien dit niet mogelijk kan UHT in samenspraak met de Commissie Werkelijke schade (CWS) een verdeling bepalen.

Uitvoeringsaspecten

- De voorstellen zijn goed uitvoerbaar voor UHT.
- Alle ouders die zich voor 15 februari hebben aangemeld voor herstel én mogelijk als 'twee-aanvragers' kwalificeren zijn middels data-analyse in beeld. Na een lichte toets bepaalt UHT of beide aanvragers ook daadwerkelijke gedupeerd zijn.
- UHT dient een vergelijkbare query opnieuw te draaien zodat ook voor alle ouders die zich ná 15 februari hebben gemeld gecheckt kan worden of in potentie sprake is van 'twee-aanvragers'.
- Met ons voorstel dient UHT de (lichte) handmatige toets ietwat te uit breiden in geval sprake is van mogelijk 'twee-aanvragers', te weten:
    - Is de 2e aanvrager op peildatum ex-partner van de 1e aanvrager?;
      én, indien het antwoord op de vorige vraag 'nee' is,

- Is de 2e aanvrager gezamenlijk met de 1e aanvrager in enig jaar (als toeslagpartner of aanvrager) gedupeerd geweest voor een aanspraak kinderopvangtoeslag.

Budgettaire aspecten

Op basis van de huidige ervaringscijfers met twee-aanvragers (415 ouderparen, waarvan 20 paren recht hebben op 'twee maal' € 30.000 en 228 mogelijk recht hebben op 'twee maal' € 30.000, op een totaalaantal gedupeerden van 25.000) wordt het maximale budgettair beslag geraamd op ca. € 7,5 mln. Deze uitgaven zijn echter al opgenomen in de programmakostenraming van de 1e ISB FIN 2021. Er worden derhalve geen additionele programma-uitgaven verwacht t.o.v. de huidige UHT-begroting. Om diezelfde reden (en vanwege het beperkte aantal twee-aanvragers) worden ook de uitvoeringskosten inpasbaar geacht binnen het bestaande uitvoeringsbudget van UHT.

Aangezien het voorgestelde compensatiebeleid voor twee-aanvragers zowel qua intentie als qua budgettaire gevolgen in lijn is met het beleid waar het parlement met de 1e ISB FIN 2021 autorisatie voor heeft verleend, is het risico op comptabele onrechtmatigheden klein (het parlement heeft haar budgetrecht uitgeoefend). Om recht te doen het informatierecht van het parlement dienen beide Kamers wel expliciet geïnformeerd te worden over dit nieuwe beleid vóór aanvang van uitvoering.

BIJLAGE

Voorbeeld 1 (volgtijdelijke aanvragers)
X en Y zijn voor de periode 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het jaar 2013; Y voor het jaar 2014. De kinderopvangtoeslag wordt 5.1.2e Eerst X en vervolgens Y meldt zich voor herstel. In herstel wordt op basis van de lichte toets geconcludeerd dat X en Y voor de toeslagjaren in respectievelijk 2013 en 2014 gedupeerd zijn.

Uitwerking

- Met het voorstel ontvangen X en Y ieder de € 30 000 van de Catshuisregeling (en komen beiden in aanmerking voor eventuele hogere betaling op basis van eigen integrale beoordeling).
- Zonder het hiervoor genoemde voorstel wordt de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling (alleen) betaald aan X en wordt van X verwacht dit bedrag te delen met Y. Y komt dan (alleen) in aanmerking voor de integrale beoordeling.
- Bovenstaand betekent ook dat aan Y de € 30.000 'geweigerd' wordt op basis van het uitgangspunt dat 'eenmalig per huishouden' wordt uitgekeerd. Dit voorspelt lastige communicatie omdat aan Y niet beloofd kan worden voor welk bedrag en op welke termijn hij/zij uitsluitsel krijgt.
- Ook indien wordt besloten om Y na de integrale beoordeling alsnog minimaal € 30.000 uit te keren, vangt het schuldenmoratorium pas aan op het moment van de daadwerkelijke uitbetaling.
- Voorts bestaat er met deze 'afwijzing' een reële kans dat de afwijzing wordt aangemerkt als een beschikking waartegen rechtsmiddelen openstaan. Deze situatie verschilt dan ook van de gevallen waar wij vermoeden dat de ouder niet in aanmerking komt voor herstel. Op dat moment constateren wij immers dat de beschikbare informatie onvoldoende aanwijzingen biedt voor herstel en dan een integrale beoordeling noodzakelijk is. Een ouder die na die integrale beoordeling alsnog recht op herstel heeft, ontvangt minimaal € 30.000.
- Evenwel is in de Kamerbrief van 25 maart gecommuniceerd dat voor 'twee-aanvragers' een voorbehoud is gemaakt voor wat betreft de uitbetaling voor 1 mei. In het ouderwebinar van 9 april is hier al deels van afgeweken door de mededeling dat de als eerst aangemelde ouder (X) € 30.000 ontvangt en de tweede aangemelde aanvrager (Y) doorgaat voor de integrale beoordeling.
- Op basis van voornoemd voortschrijdend inzicht, waarbij ouders sneller geld ontvangen, achten wij – als gevolg van hetgeen wij voorstel – een aanpassing van voornoemde communicatie goed uitlegbaar.

Voorbeeld 2 (zonder elkaar gedupeerd, nu samen en gedupeerd)

X 5.1.2e en vraagt in 2013 en 2014 kinderopvangtoeslag aan. Y is 5.1.2e en vraagt in 2013 en 2014 kinderopvangtoeslag aan. Vervolgens wordt voor zowel X als Y de kinderopvangtoeslag voor de jaren 2013 en 2014 5.1.2e 5.1.2e en Y vraagt kinderopvangtoeslag aan voor de periode 2016 en 2017. Eerst X en vervolgens Y meldt zich voor herstel. In herstel wordt op basis van de lichte toets geconcludeerd dat X en Y beiden voor alle toeslagjaren gedupeerd zijn.

Uitwerking

- Met genoemde voorstel – in lijn met het besluit –wordt de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling (alleen) betaald aan X en wordt van X verwacht dit bedrag te delen met Y.
- X en Y voeren een gezamenlijk huishouden op het moment van uitbetaling van de € 30.000 aan X én tijdens de herstelperiode. In lijn met het Besluit is enig jaar waarin een gezamenlijk huishouden wordt gevoerd en gedupeerdheid met de aanvraag kinderopvangtoeslag wordt geconstateerd voldoende voor het eenmalig uitbetalen van de € 30.000. Derhalve is hiervoor niet van belang dat X en Y ook zelfstandig ('los van elkaar') gedupeerd zijn.
- Beargumenteerd kan worden dat in deze situatie een dergelijke zienswijze onwenselijk uitpakt omdat beiden - voor de jaren waarin zij los van elkaar gedupeerd zijn – in een vergelijkbare positie verkeren als een alleenstaande gedupeerde ouder (zie onder). Toch is het volgen van het beleidsbesluit in deze situatie gerechtvaardigd vanwege de gedachte achter de € 30.000 uitbetaling om ouders die gezamenlijk nadeel hebben ondervonden, gezamenlijk te compenseren met ten minste € 30.000.
- X en Y zijn gezamenlijk gedupeerd en ontvangen gezamenlijk compensatie van ten minste € 30.000.
- X en Y komen beiden in aanmerking voor de compensatieregeling en/of O/GS-tegemoetkoming na integrale beoordeling. Ingevolge het Besluit komt de € 30.000 in mindering op het bedrag dat volgt uit deze herstelregelingen. X en Y gaan aldus gezamenlijk door voor de integrale beoordeling en op het totaalbedrag dat volgt uit de herstelregelingen wordt de € 30.000 naar rato in mindering gebracht.[5]

Voorbeeld 2a (zonder elkaar gedupeerd, nu samen en niet gedupeerd)

Een vergelijkebare situatie als hierboven alleen nu hebben X en Y in hun gezamenlijke jaren (vanaf 2015) geen kinderopvangtoeslag aangevraagd, of zijn in deze jaren niet gedupeerd.

- Het uitgangspunt van 'eenmalig €30.000 per huishouden' ziet slechts op de situatie dat de herstelperiode (gedeeltelijk) overeenkomt met de periode dat een huishouden wordt gevoerd. Inherent aan 'herstel' is immers dat het ziet op situaties in het verleden.
- Voor deze situatie geldt ook dat de X en Y in een vergelijkbare situatie verkeren als een alleenstaande ouder, omdat zij 'los van elkaar' nadeel hebben ondervonden van de terugvorderingen kinderopvangtoeslag. Dit wordt niet doorkruist door de gedachte van de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling, omdat X en Y niet gezamenlijk gedupeerd zijn.
- Dit betekent dat in deze situatie zowel X als Y aanspraak kunnen maken op de € 30.000 en beiden in aanmerking komen voor een eventuele hogere uitbetaling op basis van de een eigen integrale beoordeling.
- Bovenstaande uitkomst is niet anders indien X of Y in de jaren 2013/2014 een andere toeslagpartner hadden. In dat geval blijven zijn zelfstandig gedupeerd en kan die toenmalig partner, onder voorwaarden, een beroep doen op de ex-partnerregeling.
- Extra punt van aandacht is hier dat de data-analyse binnen UHT momenteel de volgende toets doet om te achterhalen of sprake is van een dubbele aanvrager.
    - KOT aangevraagd? Check
    - Tijdens deze KOT aanvraag, had deze persoon een toeslagpartner? Check
    - Heeft deze toeslagpartner zich ook gemeld? Check
    - Is deze toeslagpartner zelf ook aanvrager geweest op enig moment? Check
    - Uitkomst: dubbele aanvrager
- Dit betekent dat indien X en Y in relatie nooit als kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd, zij ook (terecht) niet als dubbele aanvrager worden aangemerkt.

[5] Dit pakt als volgt uit. X krijgt heeft na een integrale beoordeling recht op € 10.000 en Y op € 40.000. Op het bedrag van X wordt (10/40*30.000) in mindering gebracht en op het bedrag van Y (30/40*30.000).

- Indien X en Y wel gezamenlijk kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd, maar voor deze jaren geen sprake was van gedupeerdheid, dan hebben zij – conform het besluit- afzonderlijk recht op € 30.000.
- Een dergelijke check is mogelijk in de uitvoering, maar vergt een extra handeling binnen de handmatige (lichte) toets.

Voorbeeld 2b (in een eerder huwelijk gedupeerd)
Wederom vergelijkbaar met hierboven alleen nu hebben X en Y in het verleden eerdere partners gehad. 5.1.2e X vraagt voor 2013 kinderopvangtoeslag aan en A voor 2014. Y is 5.1.2e Y vraagt voor 2013 kinderopvangtoeslag aan en B voor 2014. 5.1.2e 5.1.2e Voor zowel X/A als Y/B geldt dat zij in 2013 en 2014 gedupeerd zijn.

- A en B zijn allebei aanvrager en dus gedupeerd in een periode dat zij samen waren met iemand die ook op enig moment aanvrager en gedupeerd is geweest. Zij zijn inmiddels tevens ex-partner en dus ontvangen A en B ieder € 30.000.
- De vraag die hier speelt is inderdaad of X en Y ieder of gezamenlijk 30k krijgen, nu vaststaat dat X en Y afzonderlijk van elkaar gedupeerd zijn. De volgende mogelijkheden:
  - X en/of Y vanaf 2015 KOT aangevraagd én met die aanspraak gedupeerd > eenmalig € 30.000. per huishouden
  - X en/of Y in 2015 KOT aangevraagd, maar met die aanspraak niet gedupeerd > ieder € 30.000.
  - X en/of Y in 2015 geen KOT aangevraagd > ieder € 30.000.
- Voor de integrale beoordeling wordt verwezen naar de stappen in de uitwerking bij voorbeeld 2.
- Met dit voorbeeld wordt getracht aan te geven welke gevolgen de voorgelegde beslissing heeft. Daarnaast toont dit voorbeeld aan dat voorgestelde lijn in verschillende, maar vergelijkbare situaties tot dezelfde juridisch uitkomst leidt.

Voorbeeld 2c (samenloop met ex-partnerregeling)
Vergelijkbaar als 2b alleen zijn 5.1.2e 5.1.2e is X in 2015 toeslagaanvrager geweest en Y in 2016. Voor alle jaren (2013 – 2016) geldt dat sprake is geweest van een onbehoorlijke handelswijze van B/T en de aanvragers toegang hebben tot de herstelregelingen.

- Uit voorgaande voorbeelden is af te leiden dat aan X en Y eenmalig € 30.000 wordt uitgekeerd. Hier luidt de vraag of X en Y voor de jaren 2013 en 2014 in aanmerking komen voor de ex-partnerregeling?
- Voor toegang tot de ex-partnerregeling is vereist dat de ex-partners geen toegang hebben tot een herstelregeling als 'aanvrager'. Het uitsluiten van een dergelijke samenloop is noodzakelijk omdat anders aanvragers, zijnde tevens ex-partners, dubbel worden gecompenseerd.
- Het herstelbedrag dat X en Y ontvangen (al dan niet na een integrale beoordeling) heeft evenwel slechts betrekking op de jaren waarin zij als aanvragers (2015 en 2016) gedupeerd zijn. Denkbaar is dus om de toegang voor aanvragers, tevens ex-partners tot de ex-partnerregeling slechts te ontzeggen voor de jaren waarover al herstel heeft plaatsgevonden (of plaats zal vinden).
- Desondanks wordt bij de ex-partnerregeling - voor wat betreft de toegang tot de ex-partnerregeling – voorgesteld om geen onderscheid te maken naar jaren van gedupeerdheid als toeslagaanvrager versus als toeslagpartner. Inherent aan de uitbetaling van de € 30.0000 in het kader van de Catshuisregeling is immers de mogelijkheid tot financiële overcompensatie (~ 50% van de situaties). Dit blijkt ook te gelden voor ouders die middels een verzoek bij de Commissie Werkelijke Schade (CWS) additionele kosten vergoed willen hebben, en na integrale beoordeling onder het bedrag van de € 30.000 blijven. De CWS vergoedt ook dan slechts additionele kosten indien deze het bedrag van € 30.000 te boven.

Voorbeeld 3 (twee aanvragers en integrale beoordeling)

X en Y zijn 5.1.2e Y vraagt in december 2012 kinderopvangtoeslag aan voor het hele jaar 2013. In januari 2013 ontvangt Y een afwijzende beschikking. In februari 2013 vraagt X kinderopvangtoeslag aan voor het hele jaar 2013. In maart 2013 ontvangt X een afwijzende beschikking. 5.1.2e Eerst X en vervolgens Y meldt zich voor herstel. In herstel wordt op basis van de lichte toets geconcludeerd dat X en Y in voor het toeslagjaar 2013 gedupeerd zijn.

Uitwerking

- In de praktijk blijkt dat een – achteraf – onrechtmatige afwijzing vaak volgt op neerwaartse correcties in voorgaande jaren. Om dit voorbeeld 'schoon' te houden, veronderstellen wij hier dat de afwijzing kan worden gezien als een 'neerwaartse correctiebeschikking' die recht geeft op compensatie (bijvoorbeeld tot bedrag aangevraagd voorschot)[6].
- Zonder genoemd uitzondering hebben zowel X als Y recht op de € 30.000 in het kader van de Catshuisregeling, omdat zij immers niet meer bij elkaar zijn. Dit zal echter leiden tot dubbele compensatie.
- Er is hier namelijk sprake van één aanspraak op KOT die twee keer is geweigerd. Dan lijkt het voor de hand te liggen ook maar één keer herstel te bieden.
- Stel het geweigerde voorschot bedraagt € 12 000, dan zal de gezamenlijke compensatie (moeten) worden gebaseerd op die € 12 000 (en niet twee keer een bedrag van € 12 000 dat is geweigerd).
- Het eenmalig uitkeren van € 30.000 zou gezien het voorgaande het meest recht doen aan de uitgangspunten uit het Besluit. In deze situatie is immers maar één keer nadeel ondervonden van de gekozen handelswijze van de Belastingdienst/Toeslagen.
- Dit betreft een zeer specifieke situatie waarvan de verwachting is dat deze zich niet vaak zal voordoen. Voorgesteld wordt daarom om hier niet het principe van *first come, first serve* toe te passen. Omdat hier maar eenmaal sprake is van gedupeerdheid, is het niet mogelijk om achteraf de 2e aanvrager middels een integrale beoordeling alsnog een herstelbedrag toe te kennen.
- Met een integrale beoordeling –in gesprekken met de ouders – kan dan bepaald worden aan wie €30.000 en eventuele additionele bedragen kunnen worden uitbetaald. Indien dit niet mogelijk is, kan UHT met hulp van de Commissie Werkelijke Schade een verdeling bepalen.

[6] Niet duidelijk is echter of kosten van kinderopvang zijn gemaakt en in hoeverre dit van invloed is op de berekening van de compensatie.

buiten verzoek

Van: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @toeslagen.nl" <5.1.2e @toeslagen.nl>
Cc: 5.1.2e (SRB)" <5.1.2e @minfin.nl>, "5.1.2e @toeslagen.nl" <5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: 29-12-2021 10:46
Onderwerp: RE: Betr: RE: Problematiek dubbele aanvragers

Hoi,

Ja, ik heb 5.1.2e ook uitgenodigd en zal 5.1.2e toevoegen.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl <5.1.2e @toeslagen.nl>
Verzonden: woensdag 29 december 2021 10:38
Aan: 5.1.2e (TSL) <5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e (SRB) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @toeslagen.nl
Onderwerp: Betr: RE: Problematiek dubbele aanvragers

Beste 5.1.2e,

Dank voor je snelle reactie en suggestie. Vanuit VT UHT sluit 5.1.2e graag aan bij het overleg begin januari a.s.. Zou jij hem willen toevoegen aan de uitnodiging? Dank alvast.

Ik neem aan dat 5.1.2e als 5.1.2e ook deelneemt aan het overleg?

We spreken elkaar volgende week weer tijdens het tactisch overleg. Voor nu wens ik je alvast een mooie

jaarwisseling toe!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Herman Gorterstraat 5 | 3511 EW Utrecht

T 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

5.1.2e (TSL)" ---29-12-2021 10:12:33---Hoi 5.1.2e, We hebben hierover vorige week in het OGON gesproken adhv een notitie van 5.1.2e

Van: "5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Aan: "5.1.2e @toeslagen.nl" <5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: 29-12-2021 10:12
Onderwerp: RE: Problematiek dubbele aanvragers

Hoi 5.1.2e

We hebben hierover vorige week in het OGON gesproken adhv een notitie van 5.1.2e. Afgesproken om begin januari met UHT, SR&B, DGFZ en DJZ hierover te spreken. Ik heb gisteren een vergaderverzoek verstuurd. Wil je erbij zijn? Dan stuur ik hem door.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl <5.1.2e @toeslagen.nl>
Verzonden: woensdag 29 december 2021 10:08
Aan: 5.1.2e (TSL) <5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: Problematiek dubbele aanvragers

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van ons overleg gistermorgen inzake de beleidsplanning toch alvast een vraag m.b.t. een specifiek vraagstuk.

Het betreft het vraagstuk van dubbele aanvragers. Zowel gedupeerde ouder als ex-partner doen dan een aanvraag.
Weet jij wat de status is van dit vraagstuk? Klopt het dat hierover recentelijk een beslissing is genomen binnen DG Herstel?

Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Herman Gorterstraat 5 | 3511 EW Utrecht

T 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

buiten verzoek

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" 5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e (UITVOERINGSBELEID)" < 5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 17-01-2022 15:15
Onderwerp: Memo problematiek dubbele aanvragers - Beslisnotitie DT UHT

Goedemiddag 5.1.2e

Zoals dinsdag jl. besproken stuur ik je bijgaand de herziene memo "dubbele aanvragers/ex-partners toe".
Tevens verstuur ik het memo toe met track and changes (aanpassingen).

(See attached file: 20220117 Nota - problematiek dubbele aanvragers.docx)(See attached file: Nota - problematiek dubbele aanvragers_aanpassing.docx)

Voorafgaand aan de op te stellen beslisnotie DT UHT stuur ik vandaag het memo separaat toe aan 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e

Voor nadere informatie kun je mij immer bellen.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst

M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e

E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

buiten verzoek

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 31-01-2022 14:23
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

---

Dag 5.1.2e

Na onze bespreking van 11 januari jl. was het de afspraak dat jij (samen met 5.1.2e) het memo zouden omvormen tot een beslisnotitie DG UHT.
Ik begrijp dat dit nog niet is gebeurd.

De impact in de organisatie is behoorlijk groot, want er loppen steeds meer dossiers die "on hold"staan.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

5.1.2e (TSL)" ---31-01-2022 14:19:53---Hoi 5.1.2e Is het memo nog apart ingebracht bij DG Herstel? Of was dit de laatste versie? Ik geloof

Van: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @toeslagen.nl" <5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: 31-01-2022 14:19
Onderwerp: RE: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

---

Hoi 5.1.2e

Is het memo nog apart ingebracht bij DG Herstel? Of was dit de laatste versie? Ik geloof niet dat ik hem nog gezien heb.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl <5.1.2e @toeslagen.nl>
Verzonden: zondag 23 januari 2022 19:14
Aan: 5.1.2e @toeslagen.nl
CC: 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e (TSL) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (SRB) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @toeslagen.nl
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

dubbel met ID 3408897

Pagina's zijn geweigerd

3 - 6

dubbel met ID 3408897

buiten verzoek

Van: 5.1.2e (TSL)" < 5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl" < 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Cc: 5.1.2e @toeslagen.nl" < 5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: 07-02-2022 09:01
Onderwerp: RE: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

---

Hoi 5.1.2e,

Ja, ik begreep jullie uitgangspunt. Ik lees het zelfde in de bijdrage van 5.1.2e maar misschien lees ik het verkeerd.
Ik geloof niet dat ik dat stuk van 5.1.2e heb. Dat is van ver voor mijn tijd. Als jij het nog ergens hebt, dan houd ik me aanbevolen.
Inderdaad is maatwerk het lastigst als je mensen moet gaan afwijzen. Behalve wellicht als daar hele strikte afbakening wordt gehanteerd (dus mate van gedupeerdheid kwantificeren). Dat wordt dan weer zoveel werk dat het voor deze kleine groep eigenlijk geen voordeel oplevert. Ik moet echter wel een maatwerkoptie opnemen, anders gaat iedereen deze vraag stellen. Voor de meeste mensen is het een nieuwe discussie.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @belastingdienst.nl < 5.1.2e @belastingdienst.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 08:53
Aan: 5.1.2e (TSL) < 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e @toeslagen.nl
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

Goedemorgen 5.1.2e

Volledigheidshalve menen 5.1.2e en ik dat het uitkeren van tweemaal 30k enkel bij gewezen partners geldt.

De notitie voorafgaand aan de "uitbreiding Catshuisregeling" betreft het stikt uit de werkgroep ex-partners en is opgesteld door 5.1.2e). Ik schat in dat je die al hebt.

Ik schat in dat we maatwerk kunnen leveren.
De echte uitvoeringslast zit erin als we geen maatwerk geven (ergo: 1 maal 30k) en we ex-partners moeten gaan begeleiden naar bijvoorbeeld mediation. Tenslotte vraag ik mij af wat de publieke reactie is als we deze laatste weg faciliteren.

Hgr 5.1.2e
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

Mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e @belastingdienst.nl naar 5.1.2e @toeslagen.nl.
Wilt u daarom zo vriendelijk zijn mij voortaan te mailen op 5.1.2e @toeslagen.nl

Op 7 feb. 2022 om 08:41 heeft 5.1.2e (TSL) < 5.1.2e @minfin.nl> het volgende geschreven:
?
Hoi 5.1.2e,

Je geeft in deze mail aan dat de opties die 5.1.2e en 5.1.2e aangeven eerder uitgebreid zijn overwogen. Als ik de nota nu inbreng met alleen de optie 30k voor alle aanvragers, dan zal men vragen naar andere opties. Volgens mij volgt 5.1.2e grotendeels jouw lijn, al schrijft ze het anders op. 5.1.2e zit op de lijn maatwerk. Dat is dus eerder onderzocht? Ik kan me voorstellen dat het een zware uitvoeringslast meebrengt, maar de aantallen schrijnende gevallen zijn wel vrij beperkt toch? Als je de oude teksten over die opties nog hebt, dan krijg ik die ook graag van je.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl < 5.1.2e @toeslagen.nl>
Verzonden: zondag 23 januari 2022 19:14
Aan: 5.1.2e @toeslagen.nl
CC: 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e @toeslagen.nl; 5.1.2e (TSL) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (SRB) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @toeslagen.nl
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Jullie beiden visies zijn destijds langdurig besproken en overwogen. Het memo wordt nu ingebracht/vormgegeven als beslisnotitie (opgesteld door 5.1.2e).

Beiden zienswijze leiden ergens tot onevenwichtigheid. Dat gezegd hebbende komen we (onze pzb) bij uitbetaling na integrale heroverweging in een spagaat.

Ik raad aan om bij de keuze mede rekening te houden met de uitvoeringspraktijk.

Fijne avond!

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

Mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e @belastingdienst.nl naar 5.1.2e @toeslagen.nl.
Wilt u daarom zo vriendelijk zijn mij voortaan te mailen op 5.1.2e @toeslagen.nl

Op 23 jan. 2022 om 18:41 heeft 5.1.2e < 5.1.2e @toeslagen.nl> het volgende geschreven:
?Beste 5.1.2e

Ook vanuit mij hierbij reactie:
* Wat mij betreft blijven we vasthouden aan toekenning van de compensatie per huishouden.
* Wel goed te overwegen om een uitzondering te maken op de toekenning per huishouden als beiden ooit KOT hebben aangevraagd en het ex partners zijn. In dat geval is het nu namelijk volstrekt willekeurig wie wel of niet 30.000 euro ontvangt. Eigenlijk is het dan wie het eerst komt, wie het eerste maalt. En onderling verrekenen doen ze toch niet. Of dan moeten ze naar de rechter, dat wil niemand toch. Vraag ook of mediation lukt.
* Ik voel dus wel voor het voorstel om in geval van ex partners en dubbele aanvraag aan beiden 30.000 euro toe te kennen.aan naar integrale beoordeling.
* Wat er tegen pleit is dat het een willekeurig criterium is en geen verband houdt met gedupeerdheid. Ex partners krijgen maar 1x30K en ex partners die beiden toevallig aanvraag hebben ingediend, krijgen wel beiden 30K. En dat terwijl andere ex-partners net zo gedupeerd kunnen zijn. (Consistenter is het om alle ex partners ook 30K te geven plus schuldkwijtschelding) Maar daar staat tegenover de willekeur van degene die zich als eerste zich heeft gemeld wel 30K ontvangt en de andere niet.

Kijkend naar de voorbeelden:
Voorbeeld 1: twee zussen die niet meer een huishouden delen. Inderdaad redelijk om beiden 30.000 compensatie te bieden.
Voorbeeld 2: twee ex-partners die beiden KOT hebben aangevraagd in bepaalde jaren.Y krijgt 30.000 want toevallig eerder door lichte toets heen dan Z. Inderdaad redelijk om beiden 30.000 compensatie te bieden. Y gaat echt de Ze gaan die 30.000 echt niet onderling verdelen.
Voorbeeld 3: drie ex partners. Ook X heeft toevallig de 30.000 ontvangen en is echt niet van plan deze te delen met de anderen. Redelijk dat ze alle drie 30.000 compensatie ontvangen.
Voorbeeld 4: twee ex partners die allebei per ongeluk 30.000 ontvangen, maar X recht op 36.000, maar krijgt die 6.000 niet vanwege Y. Dat is vreemd. X zou ook nabetaling 6.000 moeten krijgen.

Deze visie wijkt iets af van visie 5.1.2e maar wilde ik jullie voor de discussie niet onthouden.

Groeten,
5.1.2e
5.1.2e ---21-01-2022 16:04:22---Ha 5.1.2e Een paar gedachten en uitgangspunten

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @toeslagen.nl, 5.1.2e 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e 5.1.2e (UITVOERINGSBELEID)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 21-01-2022 16:04
Onderwerp: Betr: Memo problematiek dubbele aanvragers

Ha 5.1.2e,
Een paar gedachten en uitgangspunten
Ik heb het memo gelezen en zit er nog wat over de mijmeren.
NB M.i. is deze groep ook uitgesloten van de ex-partner regeling. (ik weet dit overigens niet zeker)

-Compensatie KOT krijg je als individu maar is voor het huishouden, zowel de catshuis als de integrale beoordeling werkt op deze manier.
-Omgekeerd geldt dit dus ook als er meerdere aanvragen in een huishouden zijn dan we beoordelen het huishouden en keren uit aan de zwaarst gedupeerde ouder/individu.
-Als UHT treden we niet in de onderlinge verrekeningen tussen ouders. Dat moeten ze zelf regelen
-Er komt nog een ex-partner regeling die als basis kent, je deelt de compensatie aanvullend kun je nog een forfaitaire bedrag krijgen.

Mijn beeld van hoe je om zou moeten gaan met dergelijke problematiek
- Uitgangspunt strak hanteren, partners hebben de compensatie onderling te verdelen. Dit kunnen ze doen naar eigen inzicht want het aantal jaren dat men toeslag kreeg kreeg omdat die persoon de aanvraag deed is feitelijk arbitrair. Dit moeten ze echt zelf regelen
- Als beide partners zich gemeld hebben dan kennen we de 30 K toe aan de ouder die het zwaartepunt heeft in de toeslag jaren.
- Als maar een van de ouders zich gemeld heeft bij het moment van beoordelen dan is automatisch die ouder degene die de 30K krijgt.
- Vanuit UHT wil ik niet gaan bepalen welke jaren, uiteindelijk welke ouder toekomen maar uitgaan van het gegeven dat er toegekend is aan het huishouden.
- Misschien zouden wel de toegang tot rechtelijke-mediation voor dergelijk situaties toegankelijk moeten maken of moeten faciliteren. (dat lijkt mij verstandig)
- Tenslotte zou ik zo veel mogelijk uit generieke besluiten blijven maar waar nodig echt individuele maatwerkoplossingen maken. Dat is niet zo des financien (zal ik maar zeggen) maar dat lijkt mij wel een aanpak die in zeer schrijnende situatie uitkomst kan bieden zoals in voorbeeld 1. Misschien moeten we hier ook een soort commissie van wijzen op mee laten kijken (zodat het ook echt geborgd is dat we dit niet binnen de geldende regels tot een reeele oplossing kunnen brengen)

Dus aan de hand van de voorbeelden zou ik zeggen
-voorbeeld 1 zou in een categorie maatwerk mogen vallen wat mij betreft want vind ik zeer uitzonderlijk situatie, zou me ook kunnen voorstellen dat je hier dus wel 2x 30K toekent.
-voorbeeld 2 zou ik verzoeken dit onderling te regelen
-voorbeeld 3 is super complex, We zouden de compensatie voor alle jaren moeten berekenen en vervolgens

krijgt iedere ouder naar rato van de omvang terugvordering een deel bedrag uitgekeerd. Minus de generieke aftrek 30K die naar X is gegaan. Y en Z moeten dus via mediation hun deel bij X opeisen. En daarna kunnen ze bij de mediation het gehele bedrag in onderhandeling met elkaar verdelen
-Voorbeeld 4 hebben we een fout gemaakt. Daar hebben de aanvragers dus voordeel gehad. Afspraak is dat we dat niet terughalen. Als in een dergelijke situatie een van de ouders daarbij nadeel heeft geldt automatisch dat je dat via mediation terug moet halen.

NB: jullie hoeven niet te reageren op mijn inzichten hoor. Mogelijk draag ik wat bij aan de discussie. Ik zie hem vast verderop weer voorbij komen want ingewikkeld is het wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Toeslagen/Belastingdienst
Herman Gorterstraat 5 | 3511 EW | Utrecht
PO box 18280 | 3501 CG | Utrecht
.....

M 5.1.2e
E 5.1.2e @belastingdienst.nl

Secretaresse: 5.1.2e
M 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

5.1.2e ---17-01-2022 19:48:31---Beste 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e Binnenkort wordt een beslisnotitie "problematiek dubbele aanvragers" g

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @toeslagen.nl, 5.1.2e 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e Toeslagen/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e (UITVOERINGSBELEID)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 17-01-2022 19:48
Onderwerp: Memo problematiek dubbele aanvragers

Beste 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e

Binnenkort wordt een beslisnotitie "problematiek dubbele aanvragers" geagendeerd voor DT UHT.

Ter voorbereiding ontvangen jullie bijgaand het memo "problematiek dubbele aanvragers" welke ten grondslag ligt aan de beslisnotitie.

Het memo omschrijft een specifieke situatie waarbij de Catshuisregelling voor dubbele aanvragers welke inmiddels gewezen partners van elkaar zijn niet kan worden uitgevoerd.
In het memo worden voorbeelden van onredelijke uitkomsten en inbreuk op privacy/AVG gegeven. Vorige week dinsdag is het memo besproken met afgevaardigden van SRB, DJZ, DGFZ en UHT 5.1.2e.

Voor UHT is een beslissing dringend gewenst, omdat dossiers met betreffende problematiek "on-hold" staan.
Voor de aankomende forfaitaire regeling "ex-partner" is het memo van belang, omdat - bij akkoord van het DT - de gedupeerde van deze regeling dient te worden uitgesloten (vanwege overcompensatie).

Uiteraard ben ik bereikbaar voor nadere toelichting en informatie.

Hgr 5.1.2e

[bijlage "20220117 Nota - problematiek dubbele aanvragers.docx" is verwijderd door 5.1.2e 5.1.2e Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

Mijn e-mailadres is gewijzigd van 5.1.2e @belastingdienst.nl naar 5.1.2e @toeslagen.nl.
Wilt u daarom zo vriendelijk zijn mij voortaan te mailen op 5.1.2e @toeslagen.nl

---

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission

of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

buiten verzoek

Van: 5.1.2e /GO/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 07-02-2022 09:30
Onderwerp: Fw: [Ex-partners] Werkgroep

Dag 5.1.2e

Zie bijlagen onderaan.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst

M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

---- Doorgestuurd door 5.1.2e /GO/BLD op 07-02-2022 09:28 ----

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 23-04-2021 22:07

Onderwerp: Fw: [Ex-partners] Werkgroep

Hey 5.1.2e

In het kader van de annotatie heb ik nog even naar de stukken van 5.1.2e gekeken.
Het is mij niet geheel duidelijk wat men in de annotatie wil hebben: een stavaza over de regeling, een denkrichting of een samenvatting van wat de werkgroep doet?

Uit de memo denk ik dat het kopje *Ex-partners, tevens aanvragers* wel mooi weergeeft waar we oa mee bezig zijn, maar dan missen we de niet-aanvragende ex-partners.
Jij had het vanmiddag over een deel van de pptx, doelde jij op (een deel van de tekst van) de pagina's 2,3,12,13,20,21 en 22 van het meest recente document?

buiten verzoek maar ik zet wel een wekker voor het overleg van maandag ochtend. Misschien kunnen we daarna kort overleggen wat we kunnen mailen?

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Vaktechniek UHT
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 23-04-2021 21:55 -----

Van: 5.1.2e <5.1.2e @bcg.com>
Aan: 5.1.2e (FEZ/BC)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e (P-DGBEL)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e <5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst.nl>, 5.1.2e (UHT)" <5.1.2e @belastingdienst.nl>, 5.1.2e (BD)" 5.1.2e @belastingdienst.nl>, 5.1.2e
5.1.2e (FISCALITEIT)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e @belastingdienst.nl" 5.1.2e @belastingdienst.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minszw.nl>, 5.1.2e
<5.1.2e @bcg.com> 5.1.2e <5.1.2e @bcg.com>
Cc: " 5.1.2e (DB/FRI)" <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @deloitte.nl>
Datum: 23-04-2021 18:22
Onderwerp: RE: [Ex-partners] Werkgroep

[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen van linkjes en bijlagen.

Beste allen,

Zie bijlage voor het (uiteindelijk gecombineerde) twee aanvragers-/ex-partnersdocument. Dit wordt nu gedeeld met de deelnemers aan het DGTH-overleg, zodat zij zich in het weekend zorgvuldig kunnen inlezen. Richting besluitvorming in het SCT (volgende week donderdag) kunnen we natuurlijk nog laatste punten op de i zetten. We spreken elkaar maandag in de werkgroep!

Voor wie de memo eerder al las, belangrijkste wijzigingen:

- Het begrip 'twee-aanvragers' scherper en meer in lijn met het Besluit geformuleerd
- Uitwerking integrale beoordeling 2e aanvrager indien deze nog samen is met de 1e aanvrager
- Het beslispunt voor de 'zelfstandig gedupeerde aanvrager' is weggehaald. Deze problematiek is uitgebreid neergelegd

in voorbeelden 2/2a/2b (bijlage onderin het document)
- Peildatum voor 'het zijn van partners'
- De tekst inzake de kwijtschelding van publieke (en private) schulden in lijn met huidige lijn?
- Opmerking vanuit FEZ dat de Kamer geïnformeerd moet worden over wijziging in beleid

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
M + 5.1.2e

BCG BOSTON CONSULTING GROUP

-----Original Appointment-----
From: 5.1.2e
Sent: dinsdag 6 april 2021 15:17
To: 5.1.2e (FEZ/BC); 5.1.2e (P-DGBEL); 5.1.2e (UHT); 5.1.2e (FISCALITEIT); 5.1.2e (UHT); 5.1.2e 5.1.2e
Cc: 5.1.2e
Subject: [Ex-partners] Werkgroep
When: maandag 26 april 2021 10:00-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.
Where: WebEx

I.v.m. Koningsdag op dinsdag vroeger op de dag. Mocht er evt. een SCT-deadline zijn die week, dan hebben we nog wat meer tijd op maandag (na de werkgroep) om het besprokene te verwerken.

O.v.v. 5.1.2e een uurtje eerder.

-- Do not delete or change any of the following text. --

When it's time, join your Webex meeting here.

Meeting number (access code): 5.1.2i
5.1.2i
Meeting password: 5.1.2i

Join meeting

Tap to join from a mobile device (attendees only)
5.1.2i United States Toll free
United States Toll

Join by phone
+ 5.1.2i United States Toll

+ 5.1.2i United States Toll free
Global call-in numbers | Toll-free calling restrictions

Join by video system, application or Skype for business
Dial 5.1.2i @webex.com
You can also dial 173.243.2.68 and enter your meeting number.
Common country mobile quick dial-in:
∀ US
∀ Germany
∀ India (Mumbai)
∀ India (New Delhi)
∀ United Kingdom
∀ France

Need Help?
BCG Users: Go to Conferencing Microsite
External Users: View our Conferencing Guidance

Need urgent assistance? Please call the BCG Service Center
∀ +1 877-777-5998 (for US callers)
∀ +49 69 2999 3414 (for European callers)
∀ +1 563-445-7259 (for all other international callers)

The Boston Consulting Group B.V.
Commercial Register Amsterdam 31040324

This e-mail message may contain confidential and/or privileged information. If you are not an addressee or otherwise authorized to receive this message, you should not use, copy, disclose or take any action based on this e-mail or any information contained in the message. If you have received this material in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message.
We may share your contact details with other BCG entities and our third party service providers. Please see BCG privacy policy https://www.bcg.com/about/privacy-policy.aspx for further information.
Thank you. *(See attached file: 210623 Ex-partners in SCT V29.pptx)(See attached file: Memo twee aanvragers_vervolg integrale beoordeling_v1.1.docx)*

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Ministerie van Financiën

10-03-2022
besproken

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Toeslagen

Inlichtingen
5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl

Auteur
5.1.2e

nota

Nota dubbele aanvragers Kinderopvangtoeslag

Datum
9 maart 2022

Notanummer
2022-0000089844

Bijlagen
geen

Aanleiding

UHT loopt in de praktijk aan tegen schrijnende situaties door het gegeven dat huishoudens waarin twee personen aanvrager zijn geweest, slechts één van beide toegang krijgt tot het forfaitaire bedrag van € 30.000 en de bijbehorende schuldenregelingen (moratorium, kwijtschelding publieke en oplossing private schulden). Het gaat hierbij derhalve om ex-toeslagpartners die gedurende het toeslagpartnerschap allebei op zeker moment aanvrager zijn geweest. In deze nota wordt het probleem rond twee aanvragers toegelicht, wordt het onderscheid en samenhang met de ex-partnerregeling besproken en wordt u geadviseerd over een mogelijke oplossing.

Beslispunten

- U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met optie 1: In de situatie dat de 'twee aanvragers' inmiddels geen partners meer zijn, ook de tweede aanvrager recht geven op de € 30.000 van de Catshuisregeling en deze zo spoedig mogelijk, dus vooruitlopend op de integrale beoordeling, uit te keren.
- Deze keuze zal worden toegelicht in de 10e VGR.

Kern

- Bij de Catshuisregeling geldt als hoofdregel dat een aanvrager van kinderopvangtoeslag die als gedupeerde onder een herstelregeling valt, in aanmerking komt voor een forfaitair bedrag van € 30.000. Hierbij geldt het uitgangspunt dat een ouder met een (ex-)toeslagpartner in de jaren waarover herstel plaatsvindt, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen. Van de betrokken ouders wordt verwacht dat zij vervolgens zelf tot een verdeling komen.
- Als beide (toenmalige) toeslagpartners[1] aanvrager zijn geweest en gedupeerd zijn, wordt om praktische redenen het forfaitaire bedrag uitbetaald aan de aanvrager die zich als eerste meldt. Hier is voor gekozen om zeker te zijn dat in ieder geval één aanvrager onder het *first in first out* principe gecompenseerd wordt. Dit kan in bepaalde situaties tot onwenselijke uitkomsten leiden, voornamelijk indien de twee aanvragers op het moment van herstel niet meer bij elkaar zijn, zoals onderstaand voorbeeld aantoont (meer voorbeelden in de bijlage):

Voorbeeld:

[1] Het gaat hier niet alleen om gehuwden, maar ook bijvoorbeeld zussen die een huis delen.

X en Y zijn voor de periode 5.1.2e 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het jaar voor 2012, 2013 acht maanden, 2014, 2015 en 2016; Y voor vier maanden 2014. Y heeft op basis van de eerste toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. Beiden zijn na de integrale beoordeling als gedupeerden beoordeeld. 5.1.2e

5.1.2e

- De keuze welke aanvrager in aanmerking komt is gebaseerd op uitvoeringstechnische redenen en niet gestuwd op enige juridische grond. Dit maakt gevolgen kwetsbaar.
- Bij integrale beoordeling wordt ervan uitgegaan dat de aanvrager aan wie Toeslagen de € 30.000 niet heeft uitbetaald (hierna: tweede aanvrager), wel een deel van de € 30.000 ontvangen heeft. Hierdoor wordt bereikt dat de twee aanvragers in totaal nooit meer (wel met een minimum van € 30.000) of minder compensatie ontvangen dan waar ze zonder de regeling 'forfaitair bedrag' gezamenlijk recht op zouden hebben gehad. Zoals uit het voorbeeld blijkt kan het bij deze methode zo zijn dat de tweede aanvrager een te laag bedrag ontvangt en de eerste aanvrager een te hoog bedrag (in vergelijking met de werkelijk geleden schade). Van aanvragers wordt verwacht hiervoor onderling tot een oplossing te komen
- Dit leidt tot onwenselijke situaties als de twee **aanvragers inmiddels ex-partners** van elkaar zijn. Van hen kan in veel mindere mate verwacht worden dat zij de ontvangen herstelbedragen onderling verrekenen. De Raad van State spreekt in zijn advies hierover van een 'naïeve gedachte' dat ex-partners dit met elkaar delen.
- Met name geldt dit als de tweede aanvrager zwaarder gedupeerd is dan de eerste aanvrager, geen € 30.000 ontvangt en door de genoemde methode een extra lage compensatie ontvangt.
- Van belang is bovendien dat het wettelijke moratorium is verbonden aan de betaling van €30.000, met andere woorden zonder uitbetaling van de €30.000 geldt geen moratorium. In de beleidsbesluiten private schulden en WNSP/MSNP is ook bepaald dat die uitsluitend open staan voor ouders die recht hebben op de €30.000. Voor de publieke schulden geldt in de praktijk ook dat alleen gegevens van ouders aan wie €30.000 is uitgekeerd worden gedeeld met de schuldeisers voor kwijtschelding.

Omvang van het probleem

- Hoewel het aantal gevallen waar het hier omgaat onbekend is, is de verwachting dat het om een relatief zeer beperkt aantal gaat. Naar verwachting gaat het om **minder dan honderdvijftig gevallen**.[3] Slechts voor een deel hiervan leidt de verdeling tot ondercompensatie bij de tweede aanvrager. Bij de ouders waar het wel speelt is de situatie in enkele gevallen **zeer nijpend**.
- UHT neemt zaken waarin een van de partners zich meldt terwijl de andere partner al in behandeling is momenteel niet in behandeling, in afwachting van een oplossing.
- De geadviseerde oplossing is vooruitlopend op uw beslissing alvast opgenomen in het wetsvoorstel Wet hersteloperatie toeslagen dat op 8 maart

[2] De berekening van het bedrag is in werkelijkheid iets complexer omdat het forfaitaire bedrag naar rato van gedupeerdheid wordt verdeeld. Voor de uitleg over het probleem rond twee aanvragers maakt dat echter weinig verschil.

[3] Op basis van extrapolatie is het maximum berekend op 150 tot 250. Het aantal van 150 is nog niet gehaald. Niet zeker is of dit aantal gehaald zal worden.

aan de adviesraden is gestuurd. Dit wetsvoorstel kan nog aangepast worden indien u anders beslist.

Eerdere besluitvorming
Het probleem van de dubbele aanvragers is ook al in mei 2021 gesignaleerd. Toen is de keuze hierover uitgesteld met het oog op de besluitvorming die nog moest volgen rond de ex-partnerregeling Inmiddels is meer gecommuniceerd over de inhoud van de ex-partnerregeling (forfaitair bedrag). Bovendien vragen de voorliggende casussen om een spoedig besluit.

Oplossingen
Om een oplossing te vinden voor dit probleem zijn er grofweg drie opties.

Optie 1. Beide aanvragers toegang (2x30k)

In de situatie dat de 'twee aanvragers' inmiddels geen partners meer zijn, **ook de tweede aanvrager** recht te geven op de € 30.000 van de Catshuisregeling en deze zo spoedig mogelijk, dus vooruitlopend op de integrale beoordeling, uit te keren. Hiermee wordt een inbreuk gemaakt op het nu geldende uitgangspunt van € 30.000 per huishouden. In de situaties waarin de 'twee aanvragers' nog steeds – of weer - aan de voorwaarden voor toeslagpartners voldoen (nog of weer 'samen zijn'), zou wordt vastgehouden aan het uitgangspunt van één keer € 30.000 per huishouden en uitbetaling hiervan aan de eerste melder. De Kamer kan hierover worden geïnformeerd in de 10e voortgangsrapportage.

Voordelen:
- Geen procesrisico voor principe *first come, first serve* bij ex-toeslagpartners omdat dit (arbitraire) onderscheid wordt opgeheven.
- De tweede aanvrager heeft geen last van het naar rato verdelen van het forfaitaire bedrag, hij krijgt meteen geld en het moratorium en de overige herstelregelingen gelden voor hem.
- Geen tussentijdse aanpassingen andere beleidsbesluiten/'kennisgeving andere werkwijze' nodig in afwachting van wetsvoorstel hersteloperatie
- Risico op correctie door rechter vanwege 'oneerlijke behandeling t.o.v. aanvragers die bij elkaar zijn' klein.

Nadelen:
- Door deze inbreuk ontstaat er een ongelijkheid tussen de situatie waar beide aanvragers nog elkaars toeslagpartner zijn en de situatie waarbij aanvragers ex-toeslagpartner zijn en beiden recht zouden krijgen op het forfaitaire bedrag ad € 30.000. Waarbij moet worden aangetekend dat aanvragers die nog bij elkaar zijn nooit te weinig krijgen, maar mogelijk wel minder overgecompenseerd worden.
- Het bestaande procesrisico vanwege het verschil tussen ex-partners die aanvrager zijn geweest en ex-partners die dat niet zijn, blijft in stand..
- Grotere kans op (meer) overcompensatie doordat het minimumherstelbedrag in geschetste situatie € 60.000 wordt. Er is echter alleen sprake van extra kans op overcompensatie als de uitkomst van IB en CWS bij de tweede aanvrager lager is dan € 30.000.
- Groter budgettair beslag (waarbij wordt aangetekend dat het om een in verhouding zeer klein aantal gevallen gaat).

Budgettaire aspecten bij optie 1
Op basis van de bekende cijfers bij twee aanvragers wordt het maximale budgettair beslag geraamd op ca. € 4,5 mln. Deze uitgaven worden opgevangen binnen de reeds beschikbare compensatiebudgetten. . Er worden derhalve geen additionele programma-uitgaven geclaimd t.o.v. de huidige UHT-begroting. Om

diezelfde reden (en vanwege het beperkte aantal twee-aanvragers) worden ook de uitvoeringskosten inpasbaar geacht binnen het bestaande uitvoeringsbudget van UHT.

Optie 2: Het forfaitaire bedrag alleen uitbetalen en in mindering brengen bij de eerste aanvrager.

Toelichting:

Alleen de eerste aanvrager ontvangt het forfaitaire bedrag. Hierbij blijft het uitgangspunt van € 30.000 per huishouden in stand. Maar het forfaitaire bedrag wordt ook alleen bij de eerste aanvrager in mindering gebracht bij integrale beoordeling. Er wordt afgeweken van het beleid dat de € 30.000 moet worden verrekend onder beide aanvragers. De Kamer kan hierover worden geïnformeerd in de 10e voortgangsrapportage.

Voordelen:
- De tweede aanvrager heeft geen last meer van forfaitair bedrag dat aan de eerste aanvrager is uitbetaald. De tweede aanvrager krijgt waar hij recht op heeft op grond van integrale beoordeling. Niets meer en niets minder.
- Minder grote budgettaire consequenties dan optie 1
- Minder ongelijke behandeling dan optie 1 ten opzichte van twee aanvragers die wel nog elkaars partner zijn en samen ook 'slechts' € 30.000 krijgen. En minder oneerlijk tegenover ex-partner die geen aanvrager was.
- Risico op correctie door rechter vanwege oneerlijke behandeling t.o.v. aanvragers die bij elkaar zijn klein.

Nadelen:
- Tweede aanvrager is nog steeds slechter af dan de eerste aanvrager als de compensatie of O/GS-tegemoetkoming lager is dan € 30.000. De eerste aanvrager wordt dan overgecompenseerd en de tweede aanvrager niet.
- De tweede aanvrager moet wachten op integrale beoordeling voor zijn geld.
- De tweede aanvrager komt nog steeds niet in aanmerking voor het moratorium.
- Beleidsbesluiten 'Private schulden' en 'WSNP/MSNP' moeten worden aangepast omdat deze aansluiten bij het recht op de € 30.000. Naast informeren van de Kamer of een beleidsaanpassing, vergt dit tevens nauwe afstemming met de SBN indien we voor de toepassing niet willen wachten op inwerkingtreding van het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen.
- UHT moet in gesprek gaan met publieke partner voor wat betreft de kwijtschelding van publieke schulden om de juiste toepassing van deze afspraak te waarborgen.
- Procesrisico op moeilijk uitlegbare toepassing van de 30k-regeling door principe van *first come, first serve* zeer groot.

Optie 3: Geen aanpassing doorvoeren.
Voordelen:
- Het uitgangspunt van een keer 30.000 per huishouden blijft in stand.
- Dubbele aanvragers die nog wel één huishouden vormen worden ten opzichte van ex-partners niet verder benadeeld.
- Geen wijziging beleidsbesluit nodig.

Nadelen:
- Het probleem voor deze beperkte groep blijft in stand.
- Juridisch kwetsbaar: het is de vraag of er voldoende rechtvaardiging is om de tweede aanvrager (inmiddels ex-partner) minder herstel te bieden dan zijn

werkelijke schade door het enkele feit dat hij zich later voor herstel heeft gemeld dan de eerste aanvrager.
- De compensatie voor de werkelijke schade biedt hiervoor geen oplossing omdat hierbij wordt uitgegaan van de compensatie vóór pro rata vermindering.

Relatie met de ex-partnerregeling
- De voorgenomen ex-partnerregeling richt zich op voormalig toeslagpartners van gedupeerde aanvragers. Deze ex-partners waren geen aanvrager en hebben daarom geen recht op compensatie onder de bestaande herstelregelingen. De groep ex-partners is echter zeer divers. Een deel van de ex-partners zal harder geraakt zijn dan sommige aanvragers. Voor hen zal een dubbele 30k mogelijk onrechtvaardig voelen.
- Naast de voorgestelde oplossing geldt daarom ter aanbeveling dat in de ex-partnerregeling wordt opgenomen dat aanvragers (inmiddels ex-toeslagpartners) die compensatie hebben ontvangen worden uitgesloten van die regeling.

Om mogelijk calculerend gedrag te voorkomen wordt aanbevolen om als peildatum te nemen de datum die geldt voor het vaststellen van partnerschap voor de schuldenaanpak (in de meeste gevallen de datum waarop de € 30.000 is uitbetaald). Van aanvragers die op de datum van uitbetalen € 30.000 nog bij elkaar waren, kan sneller verwacht worden dat dit bedrag ten goede komt aan het gehele huishouden. Deze peildatum voorkomt calculerend gedrag doordat deze peildatum in veruit de meeste gevallen in het verleden ligt.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Diverse praktijksituaties

Voorbeeld 1
X en Y zijn 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Hierdoor zijn zij toeslagpartners. De toeslag is ten onrechte stopgezet. 5.1.2e Zowel X als Y hebben wisselend voor verschillende jaren KOT aangevraagd. Beiden zijn als gedupeerden beoordeeld door UHT. X heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangend en heeft toegang tot de kwijtschelding van schulden. 5.1.2e door het optreden van Toeslagen heeft individueel recht op een compensatiebedrag, maar ontvangt deze niet (geheel) vanwege het eenmalig in aanmerking nemen van het forfaitaire bedrag per huidhouden.

Voorbeeld 2
X en Y zijn voor de periode 5.1.2e
5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het jaar voor 2012, 2013 acht maanden, 2014, 2015 en 2016; Y voor vier maanden 2014. Y heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. Beiden zijn na de integrale herbeoordeling als gedupeerden beoordeeld. 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Voorbeeld 3
X en Y zijn voor de periode 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2008 en 2009; Y voor 2010. Vanaf 5.1.2e
5.1.2e Aanvrager X vraagt (5.1.2e
5.1.2e KOT aan. X en Z zijn 5.1.2e
5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2013 en 2014; Z voor 2015 en 2016.
5.1.2e X heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. X, Y en Z zijn allen als gedupeerden beoordeeld. De verdeling van het forfaitair bedrag is vrijwel onmogelijk, omdat X geen inzicht heeft op het compensatiebedrag van haar gewezen toeslagpartners. Vervolgens geldt voor UHT dat het vaststellen van het compensatiebedrag van beiden gewezen partners niet kan worden bepaald.

Voorbeeld 4
X en Y zijn voor de periode 5.1.2e X heeft KOT aangevraagd voor het 2008 tot en met 2012; Y voor 2013 tot en met 2015. Vanaf 5.1.2e Zowel X als Y heeft op basis van de eerste zorgvuldige toets het forfaitaire bedrag ad € 30.000 ontvangen. X en Y zijn beiden als gedupeerden beoordeeld. X heeft recht op €
5.1.2e en Y heeft recht op 5.1.2e . X ontvangt
5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

7 - 7

buiten verzoek

A/07-06-2022

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Programma DG Herstel Toeslagen

Inlichtingen
5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl

Auteur
5.1.2e

nota

Nota dubbele aanvragers - alternatieven

Datum
2 juni 2022

Notanummer
2022-0000161357

Bijlagen
1. Vorige nota dubbele aanvragers

Aanleiding

- U heeft naar aanleiding van de aanvullende nota over dubbele aanvragers gevraagd om uit te werken welke opties er zijn die overcompensatie bij dubbele aanvragers tegengaan en hoe de verschillende varianten uitwerken bij verschillende casuïstiek.
- In deze nota wordt een alternatieve optie uitgewerkt die overcompensatie zo veel mogelijk beperkt, tweede aanvragers geeft waar ze recht op hebben onder de compensatie en O/GS regeling, en rekening houdt met het feit dat de tweede aanvrager ook voor de ex-partnerregeling in aanmerking zou kunnen komen.

Beslispunten

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met het voorstel om het beleid rond dubbele aanvragers structureel als volgt aan te passen:

- De 1e aanvrager krijgt het normale traject: 30k plus integrale beoordeling+ schuldenregelingen + CWS + brede ondersteuning.
- 2e aanvrager krijgt integrale beoordeling + schuldenregelingen + CWS + brede ondersteuning, waarbij deze ouder in de integrale beoordeling minimaal 10k krijgt (in lijn met ex-partners) en de 30k van de 1e aanvrager niet in mindering wordt gebracht.

richtingsakkoord maar beslispunten scherper formuleren o.a. mbt schuldenregeling etc.

Ter informatie:

- UHT heeft al geruime tijd te maken met zeer schrijnende gevallen en zal hierin naar bevind van zaken handelen, binnen de mogelijkheden die de Awb hiertoe biedt.

Graag bespreken wij deze nota in een overleg.

Kern

- Bij de start van de Catshuisregeling is gesteld dat 30k éénmaal per toenmalig huishouden zou worden uitgekeerd. Er is toen niet voorzien dat dit voor ex-partners mogelijk onrechtvaardig zou uitpakken. Bij de uitvoering van de Catshuisregeling is dus reeds éénmaal 30k per toenmalig huishouden uitbetaald. Voor ex-partners die nooit toeslag hebben aangevraagd wordt een aparte regeling ontwikkeld. Echter, er zijn ook ex-partners die wel toeslag

mee in herstelwet na advies RvS of NvW

wat gebeurt er met (ex)partners die wel gewoon 30K hebben verdeeld?

hebben aangevraagd, maar zich later dan hun ex-partner, de eerste aanvrager, hebben gemeld bij UHT. Zij zijn zogenaamde 'dubbele' of 'tweede' aanvragers.

- Op dit moment houdt UHT de behandeling van zaken waar een tweede aanvrager zich meldt, aan na integrale beoordeling. De eerste aanvrager heeft dan al 30k ontvangen.
- Het gaat op dit moment om circa 37 dossiers. Naar verwachting gaat het maximaal om 150 à 250 dossiers. Voor beide aanvragers is dit een urgente kwestie omdat de dossiers niet kunnen worden afgehandeld en uitbetaald. Voor de tweede aanvrager is het bovendien urgent omdat hij wel erkend is als gedupeerde, maar hij niet in aanmerking komt voor het moratorium.
- Bij het uitwerken van een voorstel wil men de tweede aanvrager ook geven waar die recht op heeft. Tegelijkertijd is het van belang om overcompensatie daarbij zoveel mogelijk tegen te gaan. Ook is het onwenselijk als het verschil met ex-partners en toeslagpartners die nog bij elkaar zijn te groot wordt.
- Hiertoe zijn eerder twee hoofdopties geschetst (nadere uitleg in de bijlage)
    1. 30k voor beide aanvragers die inmiddels ex-toeslagpartners zijn of
    2. 30k voor de eerste aanvrager, waarbij bij de tweede aanvrager de eerste 30k niet in mindering wordt gebracht.

In deze nota wordt een **derde optie** geschetst:

- In het geval waarin binnen één huishouden twee aanvragers zijn geweest, ontvangt de eerste aanvrager 30k (dit is in de meeste situaties reeds gebeurd). Deze aanvrager wordt geacht dit bedrag te delen met zijn partner of ex-partner, ongeacht of die eveneens aanvrager is geweest.
- De tweede aanvrager (tevens ex-partner) krijgt integrale beoordeling, schuldenregelingen, CWS en brede ondersteuning. Om ervoor te zorgen dat hij niet slechter af is dan een gewone ex-partner, is het bedrag dat hij ontvangt minstens 10k. Dit geldt als voorschot voor het bedrag dat na integrale beoordeling resteert.
- De 30k van de eerste aanvrager wordt **niet** in mindering gebracht op de compensatie van de tweede aanvrager.
- Een ex-partner die **geen** aanvrager was, ontvangt de (nog in ontwikkeling zijnde) ex-partnerregeling (10k, schade en schuldenregeling).
- De tweede aanvrager wordt uitgesloten van de ex-partnerregeling.
- Deze aanpassing zou in de nota van wijziging bij het wetsvoorstel Wet Hersteloperatie toeslagen moeten worden opgenomen.

wanneer 10K? na uitbetaling?

Toelichting

Voordelen

- Dit voorstel maakt het potentiële verschil tussen verschillende vergelijkbare situaties minder groot. Daarmee is dit beter uitlegbaar richting aanvragers die nog steeds (of opnieuw) toeslagpartners zijn als richting ex-partners.
- Voor zover er sprake zou zijn van overcompensatie binnen één (voormalig) huishouden is deze begrensd tot 40k (30+10), net als bij de ex-partnerregeling.
- Tweede aanvragers komen wel in aanmerking voor schuldenregelingen, ondanks dat zij geen 30k hebben ontvangen.

- Iedereen krijgt ten minste waar hij recht op heeft.
- De uitvoering wordt niet vertraagd omdat UHT de eerste aanvrager meteen 30k kan verstrekken.

Nadelen
- Het arbitraire principe van *first come first serve* blijft bestaan. De eerste aanvrager die zich meldt heeft potentieel kans op overcompensatie van 30k. De tweede aanvrager heeft dat niet.
- UHT verwacht grote problemen bij de communicatie aan gedupeerde ouders over het voorstel.
- De tweede aanvrager heeft geen toegang tot het moratorium voor private schulden.
- Er is nog steeds kans op bezwaar- en beroepsprocedures (inclusief verzoek tot inzage van het dossiers 1e aanvrager door de 2e aanvrager als belanghebbende).
- Er kan pas worden gestart met uitvoering als hiervoor een wettelijke grondslag is. De inwerkingtreding van de Wet Hersteloperatie toeslagen is naar verwachting uiterlijk 1 januari 2023.

Uitzonderingen
De nu voorgestelde regeling biedt een handelingskader voor de dossiers van gedupeerde dubbele aanvragers van kinderopvangtoeslag. Indien dit specifieke kader - en overigens ook andere situaties - echter zodanig onevenredig uitpakt dat dat niet redelijkerwijs voor rekening van een ouder kan blijven kan op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur of de hardheidsclausule in de wet in incidentele gevallen ten gunste van een ouder worden afgeweken. Dit geldt echter alleen voor zaken die niet vooraf in de beleidsontwikkeling voorzien zijn.

Actuele problematiek
Zoals aangegeven zijn er zeer schrijnende situaties die niet kunnen wachten op een aanpassing van het beleid. Het gaat dan bijvoorbeeld om situaties waarin de tweede aanvrager het meest gedupeerd is, maar de 30k niet redelijkerwijze kan worden gedeeld met de ex-partner. Deze aanvrager krijgt minder dan hij op basis van de integrale beoordeling zou moeten krijgen. Ook heeft hij geen moratorium gekregen en worden problemen met private schulden niet opgelost.

UHT kan in uitzonderlijke gevallen een beroep doen op een discretionaire bevoegdheid uit de Awb (artikel 4:84). Op grond van dat artikel handelt het bestuursorgaan overeenkomstig een beleidsregel[1], tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.[2] Voorgesteld wordt dat UHT hier naar bevind van zaken gebruik van maakt. Deze route kent echter juridische risico's; de grondslag is niet onomstreden[3] hetgeen in bezwaar een risico vormt. Bovendien moet UHT in besluiten consistent een navolgbare motivering opnemen.

---

[1] In de context van de hersteloperatie de beleidsbesluiten.
[2] In de vorige nota is hier uitgebreider bij stilgestaan.
[3] Ook in het licht van de discussie van gebruik van beleidsbesluiten als grondslag.

Voorbeelden
Hieronder zijn schematisch enkele casussen berekend van twee partners waarbij beide aanvrager zijn geweest. Partner X geldt als eerste aanvrager, Partner Y als tweede. In de laatste kolom is de situatie vergelijken met de situatie van Ex-partners waarbij er maar één aanvrager is.

			0-optie (status quo)	**Optie 1 (2x30k)**	**Optie 2 (1x30k, niet in mindering)**	**Optie 3 (nieuw)**	**Ex-p**
		IB					
Casus 1	X (1e)	2.350	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
	Y (2e)	54.000	26.350	54.000	54.000	54.000	10.000*
Casus 2	X (1e)	2.350	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
	Y (2e)	2.350	0	30.000	2.350	10.000	10.000*
Casus 3	X (1e)	54.000	54.000	54.000	54.000	54.000	54.000
	Y (2e)	2.350	0	30.000	2.350	10.000	10.000*
Casus 4	X (1e)	54.000	54.000	54.000	54.000	54.000	54.000
	Y (2e)	54.000	54.000	54.000	54.000	54.000	10.000*
Casus 5	X (1e)	2.350	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
	Y (2e)	15.000	0	30.000	15.000	15.000	10.000

* Ex-partner (niet-zijnde aanvrager) krijgt geen integrale beoordeling. Zodoende worden die bedragen voor de vergelijking met de ex-partnerregeling geacht te zijn toegekomen aan X.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Bijlage (opties 1 en 2)

Optie 1. Beide aanvragers toegang (2x30k)

In de situatie dat de 'twee aanvragers' inmiddels geen partners meer zijn, **ook de tweede aanvrager** recht te geven op de € 30.000 van de Catshuisregeling en deze zo spoedig mogelijk, dus vooruitlopend op de integrale beoordeling, uit te keren. Hiermee wordt een inbreuk gemaakt op het nu geldende uitgangspunt van € 30.000 per huishouden. In de situaties waarin de 'twee aanvragers' nog steeds – of weer - aan de voorwaarden voor toeslagpartners voldoen (nog of weer 'samen zijn'), zou wordt vastgehouden aan het uitgangspunt van één keer € 30.000 per huishouden en uitbetaling hiervan aan de eerste melder.

Voordelen:

- Geen procesrisico voor principe *first come, first serve* bij ex-toeslagpartners omdat dit (arbitraire) onderscheid wordt opgeheven.
- De tweede aanvrager heeft geen last van het naar rato verdelen van het forfaitaire bedrag, hij krijgt meteen geld en het moratorium en de overige herstelregelingen gelden voor hem.
- Geen tussentijdse aanpassingen andere beleidsbesluiten/ nodig in afwachting van wetsvoorstel hersteloperatie
- Risico op correctie door rechter vanwege 'oneerlijke behandeling t.o.v. aanvragers die bij elkaar zijn' klein.

Nadelen:

- Door deze inbreuk ontstaat er een ongelijkheid tussen de situatie waar beide aanvragers nog elkaars toeslagpartner zijn en de situatie waarbij aanvragers ex-toeslagpartner zijn en beiden recht zouden krijgen op het forfaitaire bedrag ad € 30.000. Waarbij moet worden aangetekend dat aanvragers die nog bij elkaar zijn nooit te weinig krijgen, maar mogelijk wel minder overgecompenseerd worden.
- Het bestaande procesrisico vanwege het verschil tussen ex-partners die aanvrager zijn geweest en ex-partners die dat niet zijn, blijft in stand..
- Grotere kans op (meer) overcompensatie doordat het minimumherstelbedrag in geschetste situatie € 60.000 wordt. Er is echter alleen sprake van extra kans op overcompensatie als de uitkomst van IB en CWS bij de tweede aanvrager lager is dan € 30.000.
- Groter budgettair beslag (waarbij wordt aangetekend dat het om een in verhouding zeer klein aantal gevallen gaat).

Optie 2: Het forfaitaire bedrag alleen uitbetalen en in mindering brengen bij de eerste aanvrager.

Toelichting:

Alleen de eerste aanvrager ontvangt het forfaitaire bedrag. Hierbij blijft het uitgangspunt van € 30.000 per huishouden in stand. Maar het forfaitaire bedrag wordt ook alleen bij de eerste aanvrager in mindering gebracht bij integrale

beoordeling. Er wordt afgeweken van het beleid dat de € 30.000 moet worden verrekend onder beide aanvragers.

Voordelen:

- De tweede aanvrager heeft geen last meer van forfaitair bedrag dat aan de eerste aanvrager is uitbetaald. De tweede aanvrager krijgt waar hij recht op heeft op grond van integrale beoordeling. Niets meer en niets minder.
- Minder grote budgettaire consequenties dan optie 1
- Minder ongelijke behandeling dan optie 1 ten opzichte van twee aanvragers die wel nog elkaars partner zijn en samen ook 'slechts' € 30.000 krijgen. En minder oneerlijk tegenover ex-partner die geen aanvrager was.
- Risico op correctie door rechter vanwege oneerlijke behandeling t.o.v. aanvragers die bij elkaar zijn klein.

Nadelen:

- Tweede aanvrager is nog steeds slechter af dan de eerste aanvrager als de compensatie of O/GS-tegemoetkoming lager is dan € 30.000. De eerste aanvrager wordt dan overgecompenseerd en de tweede aanvrager niet.
- De tweede aanvrager moet wachten op integrale beoordeling voor zijn geld.
- De tweede aanvrager komt nog steeds niet in aanmerking voor het moratorium.
- Beleidsbesluiten 'Private schulden' en 'WSNP/MSNP' moeten worden aangepast omdat deze aansluiten bij het recht op de € 30.000. Naast informeren van de Kamer of een beleidsaanpassing, vergt dit tevens nauwe afstemming met de SBN indien we voor de toepassing niet willen wachten op inwerkingtreding van het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen.
- UHT moet in gesprek gaan met publieke partner voor wat betreft de kwijtschelding van publieke schulden om de juiste toepassing van deze afspraak te waarborgen.
- Procesrisico op moeilijk uitlegbare toepassing van de 30k-regeling door principe van *first come, first serve* zeer groot.

buiten verzoek

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 17-08-2022 19:54
Onderwerp: Uitwerking Dubbele aanvragers/ex-partners en MVT

Dag 5.1.2e

Ter voorbereiding van ons overleg van morgen 13:00 uur leg ik graag de volgende onderwerpen aan je voor.

1. Casusposities dubbele aanvragers/ex-partners
2. MvT Wet Hersteloperatie Toeslagen

1. Dubbele aanvragers/ex-partners
Momenteel is UHT bezig met het inrichten van het proces omtrent dubbele aanvragers/ex-partners naar aanleiding van de keuze die onze bewindvoerder heeft gemaakt.
Ter afstemming leg ik de volgende casuïstiek aan jou voor.

Casus A.

Toeslagpartnerschap Aanvrager Herstel Eerste toets
X en Y 2005 - 2010 X Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Y Toegekend aan X
Y en Z 2012 - 2018 Y Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Z Nee, vanwege toekenning aan X (eerdere Toeslagpartnerschap)

Pargraaf 2.2. Uitbreiding CHR vermeldt:
"Het forfaitaire bedrag is € 30.000 en wordt eenmalig uitbetaald aan de ouder die de kinderopvangtoeslag heeft aangevraagd. Als uitgangspunt geldt dat een ouder met een toeslagpartner in de jaren waarover herstel plaatsvindt, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen."

Vraag A.
Is in bovenstaande casus juist dat de periode van (X en Y) en (Y en Z) als 1 periode wordt gezien als de jaren waarover herstel wordt geboden,
Y heeft dan geen recht op het forfaitaire bedrag ad € 30.000?
Ik geef ter overweging mee dat als Z in periode 2012 - 2018 de aanvrager was geweest deze wel het forfaitaire bedrag had gehad.

(Ook geabstraheerd van de mogelijkheid dat de aanvragen KOT verschillende kinderen betreft).
Had Y reeds aanvrager geweest in de periode van toeslagpartner met X en sprake van gedupeerdheid, dan had Y geen forfaitair bedrag ontvangen).

Casus B.

Toeslagpartnerschap Aanvrager Herstel Eerste toets Compensatie na herbeoordeling
X en Y 2005 - 2010 X (2005-2008) Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Y Nee, afgewezen (eerste aanmelder) € 14.000
X en Y 2005 - 2010 Y (2009-2016) Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met X Nee afgewezen (tweede aanmelder) € 81.000
en gedupeerd in jaren zonder toeslagpartnerschap

Vraag B.
Wordt X (als eerste aanmelder) aangevuld tot € 30.000.
Ik meen dat in casu X niet behoort te worden aangevuld aangezien (ex)toeslagpartner reeds < 30K ontvangt. In een omgekeerde situatie zou er ook geen aanvullling plaatsvinden.
Potentieel risico op gelijkheidsbeginsel, omdat in andere situaties wel de eerste aanvrager is aangevuld tot het forfaitaire bedrag ad € 30.000. Hoewel de eerste toets is afgwezen (niet vergeijkbaar) geldt wel dat het uitgangspunt wel compensatie wordt gegeven op basis van de herstelregeling van 49, 49b en 49c Awir. In zoverre verschilt de eerste toets niet van een integrale herbeoordeling.

2. MvT Wet Hersteloperatie Toeslagen
Op blz. 23, 5 regel van onderen staat het volgende opgenomen.

"Medio mei 2022 had de Belastingdienst/Toeslagen enkele tientallen situaties geïdentificeerd waarin twee personen die in het verleden elkaars partners waren, maar op dat moment niet meer, beiden als gedupeerde aanvrager zijn aan te merken. De aanvrager die de € 10.000 ontvangt, ontvangt nooit minder dan zijn werkelijke schade."

De laatste zin is onjuist. Er wordt bedoeld wordt dat de ex-partner niet minder krijgt dan het bedrag welke volgt uit de berekening na integrale beoordeling.
Mogelijk kan dat op een geschikt moment te worden gecorrigeerd (relatie met een mogelijke kamervraag omtrent dit onderwerp).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

---- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 17-08-2022 19:09 ----

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (SRB)" < 5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 16-08-2022 20:19
Onderwerp: Re: Memorie van toelichting Wet hersteoperatie toeslagen

---

Merci 5.1.2e

Ik neem het onderstaande dan ook mee in mijn gesprek met 5.1.2e

Fijne avond.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst

M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

Op 16 aug. 2022 om 20:12 heeft 5.1.2e (SRB) < 5.1.2e @minfin.nl> het volgende geschreven:

?
Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Dat ben ik met jullie eens. Helaas is een MvT niet meer te wijzigen. En er is wellicht ook nog een situatie denkbaar waarin de aanvrager die 10.000 ontvangt sowieso op persoonsniveau onvoldoende wordt gecompenseerd. Mocht je 5.1.2e morgen spreken dan zou je hem ook nog op deze passage kunnen wijzen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Directie Strategie, Recht & Beleid i.o.
Juridische Zaken & Vaktechniek
DG Toeslagen / Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 5.1.2e
5.1.2e @minfin.nl

buiten verzoek

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl < 5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: maandag 15 aug. 2022 6:02 PM
Aan: 5.1.2e (SRB) < 5.1.2e @minfin.nl>
Kopie: 5.1.2e @toeslagen.nl < 5.1.2e @toeslagen.nl>
Onderwerp: Memorie van toelichting Wet hersteoperatie toeslagen

Dag 5.1.2e

5.1.2e attendeerde mij zojuist op een passage in bovenstaande MvT.
In het bijzonder blz. 23, 5 regel van onderen.

"Medio mei 2022 had de Belastingdienst/Toeslagen enkele tientallen situaties geïdentificeerd waarin twee personen die in het verleden elkaars partners waren, maar op dat moment niet meer, beiden als gedupeerde aanvrager zijn aan te merken. De aanvrager die de € 10.000 ontvangt, ontvangt nooit minder dan zijn werkelijke schade."

De zin is ons inziens verwarrend en eigenlijk onjuist. Indien een ex-partner geen verzoek indient voor werkelijke schade, dan is dat onjuist. Het lijkt ons dat bedoeld wordt dat de ex-partner niet minder krijgt dan het bedrag welke volgt uit de berekening na integrale beoordeling.

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" 5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 18-08-2022 13:31
Onderwerp: Betr: Uitwerking Dubbele aanvragers/ex-partners en MVT

Dag 5.1.2e

Zoals beloofd.

ECLI:NL:RBNHO:2022:5922, rechter verdeelt 30K en wijt geen woorden aan toekomstige ex partnerregeling.

Ik verneem graag je reactie inzake onderstaande casuïstiek.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

5.1.2e ---17-08-2022 19:54:23---Dag 5.1.2e Ter voorbereiding van ons overleg van morgen 13:00 uur leg ik graag de volgende onderwerp

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (TSL)" <5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 17-08-2022 19:54
Onderwerp: Uitwerking Dubbele aanvragers/ex-partners en MVT

Dag 5.1.2e,

Ter voorbereiding van ons overleg van morgen 13:00 uur leg ik graag de volgende onderwerpen aan je voor.

1. Casusposities dubbele aanvragers/ex-partners
2. MvT Wet Hersteloperatie Toeslagen

1. Dubbele aanvragers/ex-partners
Momenteel is UHT bezig met het inrichten van het proces omtrent dubbele aanvragers/ex-partners naar aanleiding van de keuze die onze bewindvoerder heeft gemaakt.
Ter afstemming leg ik de volgende casuïstiek aan jou voor.

Casus A.

Toeslagpartnerschap Aanvrager Herstel Eerste toets
X en Y 2005 - 2010 X Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Y Toegekend aan X
Y en Z 2012 - 2018 Y Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Z Nee, vanwege toekenning aan X (eerdere Toeslagpartnerschap)

Pargraaf 2.2. Uitbreiding CHR vermeldt:
"Het forfaitaire bedrag is € 30.000 en wordt eenmalig uitbetaald aan de ouder die de kinderopvangtoeslag heeft aangevraagd. Als uitgangspunt geldt dat een ouder met een toeslagpartner in de jaren waarover herstel plaatsvindt, samen één keer voor het bedrag van € 30.000 in aanmerking komen."

Vraag A.
Is in bovenstaande casus juist dat de periode van (X en Y) en (Y en Z) als 1 periode wordt gezien als de jaren waarover herstel wordt geboden,
Y heeft dan geen recht op het forfaitaire bedrag ad € 30.000?
Ik geef ter overweging mee dat als Z in periode 2012 - 2018 de aanvrager was geweest deze wel het forfaitaire bedrag had gehad.
(Ook geabstraheerd van de mogelijkheid dat de aanvragen KOT verschillende kinderen betreft).

Had Y reeds aanvrager geweest in de periode van toeslagpartner met X en sprake van gedupeerdheid, dan had Y geen forfaitair bedrag ontvangen).

Casus B.

Toeslagpartnerschap Aanvrager Herstel Eerste toets Compensatie na herbeoordeling
X en Y 2005 - 2010 X (2005-2008) Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met Y Nee, afgewezen (eerste aanmelder) € 14.000
X en Y 2005 - 2010 Y (2009-2016) Gedupeerd in periode toeslagpartnerschap met X Nee afgewezen (tweede aanmelder) € 81.000
en gedupeerd in jaren zonder toeslagpartnerschap

Vraag B.
Wordt X (als eerste aanmelder) aangevuld tot € 30.000.
Ik meen dat in casu X niet behoort te worden aangevuld aangezien (ex)toeslagpartner reeds < 30K ontvangt. In een omgekeerde situatie zou er ook geen aanvullling plaatsvinden.
Potentieel risico op gelijkheidsbeginsel, omdat in andere situaties wel de eerste aanvrager is aangevuld tot het forfaitaire bedrag ad € 30.000. Hoewel de eerste toets is afgwezen (niet vergeijkbaar) geldt wel dat het uitgangspunt wel compensatie wordt gegeven op basis van de herstelregeling van 49, 49b en 49c Awir. In zoverre verschilt de eerste toets niet van een integrale herbeoordeling.

2. MvT Wet Hersteloperatie Toeslagen
Op blz. 23, 5 regel van onderen staat het volgende opgenomen.

"Medio mei 2022 had de Belastingdienst/Toeslagen enkele tientallen situaties geïdentificeerd waarin twee personen die in het verleden elkaars partners waren, maar op dat moment niet meer, beiden als gedupeerde aanvrager zijn aan te merken. De aanvrager die de € 10.000 ontvangt, ontvangt nooit minder dan zijn werkelijke schade."

De laatste zin is onjuist. Er wordt bedoeld wordt dat de ex-partner niet minder krijgt dan het bedrag welke volgt uit de berekening na integrale beoordeling.
Mogelijk kan dat op een geschikt moment te worden gecorrigeerd (relatie met een mogelijke kamervraag omtrent dit onderwerp).
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

----- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 17-08-2022 19:09 -----

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e (SRB)" <5.1.2e @minfin.nl>
Cc: 5.1.2e /Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Datum: 16-08-2022 20:19
Onderwerp: Re: Memorie van toelichting Wet hersteoperatie toeslagen

Merci 5.1.2e !

Ik neem het onderstaande dan ook mee in mijn gesprek met 5.1.2e

Fijne avond.

Hgr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

Op 16 aug. 2022 om 20:12 heeft 5.1.2e (SRB) < 5.1.2e @minfin.nl> het volgende geschreven:

?
Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Dat ben ik met jullie eens. Helaas is een MvT niet meer te wijzigen. En er is wellicht ook nog een situatie denkbaar waarin de aanvrager die 10.000 ontvangt sowieso op persoonsniveau onvoldoende wordt gecompenseerd. Mocht je 5.1.2e morgen spreken dan zou je hem ook nog op deze passage kunnen wijzen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Directie Strategie, Recht & Beleid i.o.
Juridische Zaken & Vaktechniek
DG Toeslagen / Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e @toeslagen.nl <5.1.2e @toeslagen.nl>
Datum: maandag 15 aug. 2022 6:02 PM
Aan: 5.1.2e (SRB) <5.1.2e @minfin.nl>
Kopie: 5.1.2e @toeslagen.nl <5.1.2e @toeslagen.nl>
Onderwerp: Memorie van toelichting Wet hersteoperatie toeslagen

Dag 5.1.2e,

5.1.2e attendeerde mij zojuist op een passage in bovenstaande MvT.
In het bijzonder blz. 23, 5 regel van onderen.

"Medio mei 2022 had de Belastingdienst/Toeslagen enkele tientallen situaties geïdentificeerd waarin twee personen die in het verleden elkaars partners waren, maar op dat moment niet meer, beiden als gedupeerde aanvrager zijn aan te merken. De aanvrager die de € 10.000 ontvangt, ontvangt nooit minder dan zijn werkelijke schade."

De zin is ons inziens verwarrend en eigenlijk onjuist. Indien een ex-partner geen verzoek indient voor werkelijke schade, dan is dat onjuist.
Het lijkt ons dat bedoeld wordt dat de ex-partner niet minder krijgt dan het bedrag welke volgt uit de berekening na integrale beoordeling.

Hgr 5.1.2e en 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
.....
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Belastingdienst
.....
M 5.1.2e
T 5.1.2e
W 5.1.2e
E 5.1.2e @toeslagen.nl

buiten verzoek

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.