Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Concerndirectie Openbaarmaking en Transparantie

Korte Voorhout 7
2511 CW 's-Gravenhage
POSTBUS 20201
2500 EE 's-Gravenhage

Contactpersoon
woo@minfin.nl

Ons kenmerk
2025-0000164699

Uw kenmerk

Bijlagen:
A. Relevante artikelen Woo
B. Inventarislijst
C. Openbaar te maken documenten

Datum 5 januari 2026
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek inzake Shell

Geachte,

In uw verzoek van 12 april 2019, door mij ontvangen op 15 april 2019, heeft u mijn ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over Shell en over aan Shell gerelateerde ondernemingen. U wilt een goed beeld van alle facetten van de relatie tussen de overheid en Shell om op basis daarvan tot een totaalbeeld van die relatie te komen. Uw verzoek heeft betrekking op de periode van 15 februari 2005 tot 12 april 2019.

Procesverloop
Voor het verloop van uw verzoek verwijs ik naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 17 mei 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:2278 (hierna 'de uitspraak'). Met deze uitspraak oordeelt de rechtbank dat uw verzoek op 2 december 2019 ten onrechte buiten behandeling is gesteld en dat er opnieuw met u overlegd moet worden om te komen tot concretisering van uw verzoek.

De rechtbank heeft mij opgedragen een nieuw besluit te nemen. Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak.

Behandeling van uw verzoek na de uitspraak
Naar aanleiding van de uitspraak heeft u mij op 5 juni 2023 een brief gestuurd waarin u aangeeft graag het gesprek aan te gaan om te komen tot concretisering van het verzoek van 12 april 2019.

Op 27 juni 2023 heb ik u een ontvangstbevestiging gestuurd.

Op 26 januari 2024 heeft u per e-mail aangegeven dat u de uitnodiging voor het gesprek graag op korte termijn ontvangt.

Het concretiseringsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 februari 2024 bij het ministerie van Financiën in Den Haag.

Uit de met u vastgestelde zoekslag volgde een omvangrijke hoeveelheid documenten. De behandeling van uw verzoek viel daarnaast samen met de start van een nieuwe afdeling voor de behandeling van Woo-verzoeken, Openbaarmaking en Transparantie. Helaas maakte deze combinatie dat de behandeling van uw verzoek veel langer duurde dan gewenst. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

De documenten die gevonden zijn met de onder het kopje 'zoekslag en inventarisatie documenten' omschreven zoekslag neem ik daarbij als uitgangspunt. U heeft laten weten akkoord te zijn met de voorgestelde werkwijze.

Medewerkers van mijn ministerie hebben u sindsdien meerdere keren op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

Wettelijk kader
Na het indienen van uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Op uw verzoek is thans de Woo van toepassing. Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst vindt u in bijlage B en maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Bij het onderdeel "Overwegingen" licht ik dit nader toe.

Zoekslag en inventarisatie documenten
Zoekspecialisten hebben gezocht met Zoek&Vind in de informatiebronnen Digidoc, voorloper Docman en netwerkschijven. Er is gezocht op de volgende termen of een combinaties ervan:
- "shell* OR "de olies"
- "wob verzoek" OR "woo verzoek"
- (gaswin* AND groningen*) OR groningengas*.

De periode waarin is gezocht is 16 februari 2005 tot en met april 2019.

Bij deze zoekslag zijn aanvankelijk ruim 8.300 documenten aangetroffen. Deze heb ik allemaal bekeken. Uiteindelijk zijn 196 documenten overgebleven die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke uitzonderingsgronden ik heb toegepast.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Veel documenten gaan grotendeels niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Dat staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

In de documenten met de nummers 2942443, 2942571 en 2944369 resteert, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Tot slot zijn alle documenten ouder dan vijf jaar. In artikel 5.3 van de Woo is bepaald dat informatie ouder dan vijf jaar alleen bij een zwaarwegend belang geweigerd kan worden. Hier heb ik in mijn belangenafweging rekening mee gehouden. Deze documenten worden grotendeels - met uitzondering van persoonsgegevens - openbaar gemaakt. Waar ik dergelijke informatie alsnog niet openbaar maak, leg ik dit uit onder het kopje 'Overwegingen' en de specifieke uitzonderingsgrond.

Onder het kopje "overwegingen" wordt verder op de uitzonderingsgronden ingegaan.

Zienswijzen
Ik heb 13 betrokken derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de door mij voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Deze derde-belanghebbenden hebben geen bedenkingen bij openbaarmaking van de documenten.

Overwegingen
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Bedrijfs- en fabricagegegevens
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

In de documenten met ID nummers 2942011, 2943996, 2968220, 2942244, 2974860, 2974810, 2974857, 2942587 en 3573953 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens vermeld. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld. Het betreft onder andere informatie over mogelijke investeringen, aandelenstrategieën en structuren, dividendproblematiek en informatie over contractonderhandelingen. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1c Woo.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Uit de jurisprudentie over de toepassing van deze uitzonderingsgrond volgt dat hier al sprake van is als openbaarmaking leidt tot stroevere internationale betrekkingen.

Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. De passages die onleesbaar gemaakt zijn betreffen informatie waarbij de internationale samenwerking met andere landen binnen en buiten de Europese Unie en binnen specifieke gremia van groot belang is. Als de desbetreffende informatie openbaar wordt gemaakt is aannemelijk dat toekomstig overleg met de betreffende landen moeizamer zal verlopen. Daarnaast kan openbaarmaking van opvattingen de vrije interne discussie en daarmee de vorming van beleid ten aanzien van internationale aangelegenheden, waarbij andere lidstaten betrokken zijn belemmeren.

Twee documenten (ID nummers 2931311 en 2931315) weiger ik integraal openbaar te maken, omdat het correspondentie bevat tussen de Staat en de Europese Commissie. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt is aannemelijk dat toekomstig overleg met de Europese Commissie moeizamer zal verlopen. Daarnaast kan openbaarmaking van opvattingen de vrije interne discussie en daarmee de vorming van beleid ten aanzien van internationale aangelegenheden, waarbij andere lidstaten betrokken zijn belemmeren.

In al de gevallen waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, weegt het belang van de bescherming van de internationale betrekking na vijf jaar nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarheid. Wanneer ik deze informatie nu alsnog openbaar maak, zal dit nog steeds tot resultaat hebben dat de samenwerking met internationale organisaties en andere landen stroever zal gaan verlopen.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2a.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit de documenten met ID nummers 2968220 en 2968256 is dit het geval. Deze passages geven inzicht in de wijze van inspectie van belastingplichtigen door de Belastingdienst. Ook na vijf jaar kan deze informatie relevante informatie geven die bedrijven aanleiding geeft hun gedrag aan te passen om daar voordeel mee te behalen. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In een groot aantal documenten staan dergelijke gegevens. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In verschillende documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Ook het belang om de persoonlijke levenssfeer te beschermen blijft na vijf jaar nog bestaan. Betrokken personen en ambtenaren kunnen namelijk nog steeds in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad. Bovendien blijft het gevaar voor identiteitsfraude bij openbaarmaking van handtekeningen bestaan. Daarnaast acht ik het in het kader van goed werkgeverschap van belang dat ook de privacy van (voormalig) ambtenaren wordt beschermd.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens te beschermen.

In enkele passages in het document met ID nummer 2944296 staan bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk met de overheid zijn gedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (commerciële) bedrijfsstrategie en onderhandelingspositie van een onderneming. Ook na 5 jaar kunnen concurrenten met deze gegevens hun voordeel doen en dat is niet wenselijk voor de onderneming in kwestie. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2f.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit verschillende documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik weeg in dit geval het belang van het goed functioneren van de Staat na vijf jaar zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In een aantal documenten (ID nummers 2932936 en 2944296) worden standpunten van de Staat ambtelijk besproken en/of weergegeven. Als de standpunten van de betrokken partijen en de opvattingen van de Staat hierover openbaar worden gemaakt kan dit in bepaalde gevallen de samenwerking onder druk zetten en raakt het daarmee het functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

<u>Eenheid van regeringsbeleid</u>
Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken.

Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Ten eerste heb ik deze uitzonderingsgrond toegepast in het document met ID nummer 2944086. Dit document is een notitie die gaat over aandelen UCN en bevat passages die zien op contacten tussen de toenmalige minister van Financiën en minister van Economische Zaken. Ter bescherming van de eenheid van het regeringsbeleid maak ik deze passages niet openbaar. Ik benadruk daarbij dat een groot deel van de notitie wel openbaar gemaakt wordt, waardoor de context van het document in tact blijft.

Ten tweede heb ik deze uitzonderingsgrond toegepast in het document met ID nummer 2944339. Hierin is een briefwisseling opgenomen tussen de toenmalige minister van Financiën en de minister van Economische Zaken. Het is van belang dat bewindspersonen vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen en dat zij hierover niet op een later moment worden aangesproken. Derhalve maak ik deze brieven niet openbaar.

Ten aanzien van deze twee documenten ben ik nagegaan of ik deze alsnog openbaar kan maken gelet op het tijdsverloop. Hierbij merk ik op dat het tijdsverloop mijn afweging niet anders maakt. Immers, het belang van de bescherming van de eenheid van het regeringsbeleid strekt zich niet enkel tot het huidige kabinet, maar ook tot de kabinetten die zijn voorgegaan.

<u>Oneigenlijk gebruik interne e-mailboxen</u>
Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Een aantal documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie. Het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dergelijke informatie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat bovendien niet gediend is met dergelijke verwijzingen. Dit belang is ook na vijf jaar nog steeds beschermingswaardig. Ik maak deze informatie, ook al is deze ouder dan 5 jaar, niet openbaar.

<u>Oneigenlijk gebruik van interne telefoonnummers</u>
Een aantal documenten bevat interne telefoonnummers die direct uitkomen bij afdelingen of medewerkers. Deze telefoonnummers zijn niet bedoeld voor extern gebruikt. Het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dergelijke informatie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat hiermee bovendien niet gediend is. Dit belang is ook na vijf jaar nog steeds

beschermingswaardig. Ik maak deze informatie, ook al is deze ouder dan 5 jaar, niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Het voorkomen van onevenredige benadeling
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is betreft het (mail)adressen of telefoonnummers van derden. Deze worden niet openbaar gemaakt. Voor deze gegevens geldt dat het niet de bedoeling is dat de desbetreffende organisaties via die (e-mail)adressen of telefoonnummers worden benaderd als dat niet de bedoeling is. Er bestaat daarom een risico op misbruik als deze (e-mail)adressen of telefoonnummers openbaar worden. Het belang om deze gegevens te beschermen blijft na vijf jaar nog bestaan.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.5.

Verhouding met andere wetten
Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In de bijlage van de Woo staan (onder andere) de:

- Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR), artikel 67
- Sanctiewet 1977, artikel 10g

Dit betekent dat de openbaarmakingsplicht van artikel 4.1 Woo niet geldt voor informatie waarop het openbaarmakingsregime van artikel 67 AWR of artikel 10g Sanctiewet 1977 van toepassing is. Hieronder licht ik dit toe.

Artikel 67 AWR
In artikel 67 AWR is geregeld dat het eenieder verboden is hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting. Deze fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de AWR. Het gaat daarbij niet alleen om de fiscale informatie zelf, maar om al hetgeen bij de uitvoering van de AWR over een ander is verkregen.

Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:54, onder 8.2, waarin wordt verwezen naar de uitspraken van 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625 en van 14 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM1041.

In enkele documenten is informatie opgenomen die herleidbaar is Shell en verwante ondernemingen en communicatie over hen. Openbaarmaking van deze informatie zou betekenen dat de informatie voor een ieder toegankelijk en raadpleegbaar wordt. De fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat openbaarmaking van deze informatie in de weg.

De documenten die uitsluitend informatie over individuele belastingplichtigen bevatten vallen in het geheel niet onder de Woo. De fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat openbaarmaking van deze documenten in de weg. Deze documenten mag ik niet inventariseren en zijn daarom niet opgenomen in de inventarislijst.

Waar van toepassing is deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 67 AWR.

Artikel 10g Sanctiewet 1977
In artikel 10g van de Sanctiewet 1977 is bepaald dat informatie verkregen op grond van de Sanctiewet 1977 geheim is en niet gepubliceerd mag worden. Ik mag deze informatie dan ook niet openbaar maken, aangezien het verzoek ziet op informatie waarvoor een geheimhoudingsbepaling geldt.

Enkele documenten vallen gedeeltelijk onder de Sanctiewet. Die documenten worden wel verstrekt, maar er zijn passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10g Sanctiewet.

Onder mijn ministerie berusten documenten die geheel vallen onder de reikwijdte van art. 10g Sanctiewet 1977. De geheimhoudingsbepaling van dit artikel staat openbaarmaking van deze documenten in de weg. Deze documenten mag ik niet inventariseren en zijn daarom niet opgenomen in de inventarislijst.

Geheimhoudingsplicht Douanebepaling
Onder mijn ministerie berusten documenten die afkomstig zijn van de Douane. Deze documenten bevatten informatie die onder het regime vallen van de geheimhoudingsbepaling van artikel 12 van de Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (hierna: DWU). Hiertoe is het volgende van belang.

Artikel 12 van de DWU bevat een geheimhoudingsplicht voor alle door de douaneautoriteiten bij de uitvoering van hun taken verkregen inlichtingen die van vertrouwelijke aard zijn of die als vertrouwelijk zijn verstrekt. Het betreft een uitputtende bepaling die rechtstreekse werking heeft binnen de Nederlandse rechtsorde en voorrang geniet boven het nationale recht. Dit betekent dat de passieve openbaarmakingsplicht van artikel 4.1 Woo niet geldt voor informatie die onder de geheimhoudingsbepaling van artikel 12 DWU valt. De geheimhoudingsbepaling van artikel 12 DWU kent geen beoordelingsruimte om tot een andere afweging te komen.

De documenten die vallen onder de geheimhoudingsbepaling van artikel 12 DWU vallen in het geheel niet onder de Woo. Artikel 12 DWU staat openbaarmaking van deze documenten in de weg. Deze documenten mag ik niet inventariseren en zijn daarom niet opgenomen in de inventarislijst.

Wijze van openbaarmaking en publicatie
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Het besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, publiceer ik op www.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden
Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Kosten van uw Woo-verzoek
Het ministerie van Financiën streeft naar openheid en transparantie. We willen daarom ook transparant zijn over de kosten van het behandelen van Woo-verzoeken. Deze kosten hebben we laten berekenen in een kostenprijsmodel. Hier geven wij u graag inzicht in. De geschatte kosten van de behandeling van dit Woo-verzoek zijn €37.000,-.

Deze kosten hoeft u niet te betalen. Wilt u meer weten over hoe we deze kosten berekenen? Kijk dan op deze pagina: rijksoverheid.nl - Handleiding kosten Woo-verzoeken voor het ministerie van Financiën.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/woo-verzoek-fin.

Hoogachtend,
De MINISTER VAN FINANCIËN
namens deze,

Matthijs Zeeman
Plv. Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

Concerndirectie Openbaarmaking en Transparantie

Ons kenmerk
2025-0000164699

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

De Minister van Financiën
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Concerndirectie Openbaarmaking en Transparantie

Ons kenmerk
2025-0000164699

Bijlage A – Relevante artikelen

Wet open overheid

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[…]
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
[…]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
[…]
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
[…]
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
[…]

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
[…]

Artikel 5.3
Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten
De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Algemene wet inzake rijksbelastingen
Artikel 67
1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

[…]

Sanctiewet 1977
Artikel 10g
1. Gegevens en inlichtingen die ingevolge het bij of krachtens deze afdeling bepaalde omtrent afzonderlijke ondernemingen, instellingen of personen zijn verstrekt of zijn verkregen en gegevens en inlichtingen die van een instantie als bedoeld in artikel 10h zijn ontvangen, worden niet gepubliceerd en zijn geheim.

2. Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze afdeling of krachtens deze afdeling genomen besluiten enige taak vervult, verboden van gegevens of inlichtingen, ingevolge genoemde artikelen verstrekt of van een instantie als bedoeld in artikel 10h ontvangen, of van gegevens of inlichtingen, bij het onderzoek van zakelijke gegevens en van bescheiden verkregen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of op grond van deze afdeling wordt geëist.

[…]

Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (hierna: DWU)
Artikel 12
Verstrekking van inlichtingen en gegevensbescherming
1. Alle door de douaneautoriteiten bij de uitoefening van hun taken verkregen inlichtingen die van vertrouwelijke aard is of die als vertrouwelijk is verstrekt, valt onder het beroepsgeheim. Zij wordt, behalve overeenkomstig artikel 47, lid 2, door de bevoegde autoriteiten niet bekendgemaakt zonder uitdrukkelijke toestemming van de persoon of de autoriteit die ze heeft verstrekt.

Deze inlichtingen mogen evenwel zonder toestemming worden bekendgemaakt indien de douaneautoriteiten daartoe overeenkomstig de geldende bepalingen, met name inzake gegevensbescherming, of in het kader van gerechtelijke procedures gehouden of gemachtigd zijn.
[…]