Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE Den Haag

**SG-Cluster**
Directie Juridische Zaken
Publiekrecht

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
POSTBUS 20201
2500 EE Den Haag

**Contactpersoon**
E bezwaarenberoepwoo@minfin.nl

**Onze referentie**
2025-0000450864

**Bijlagen**
A – Relevante artikelen
B – Verslag hoorzitting
C – Inventarislijst
D – Documenten

Datum 9 januari 2026
Betreft Beslissing op uw Woo-bezwaar inzake O/GS

Geachte,

Bij e-mail van 3 januari 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 23 december 2024 met kenmerk 2024-0000570238. Tevens heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 10 februari 2025 met kenmerk 2025-0000032455.

Vanwege de samenhang van beide besluiten wordt met deze brief op beide bezwaren beslist.

**Besluit**
Ik verklaar uw bezwaar tegen mijn besluit van 23 december 2024 met kenmerk 2024-00570238 gegrond. U bezwaar tegen mijn besluit van 10 februari 2025 met kenmerk 2025-0000032455 verklaar ik ongegrond.

**Verloop van de procedure**
Bij e-mail van 13 december 2023 heeft u verzocht om openbaarmaking van alle documenten en correspondentie die betrekking hebben op de wijziging in beoordeling van Opzet/Grove Schuld (O/GS) die eind 2022 is doorgevoerd.

Bij besluit van 23 december 2024 met kenmerk 2024-0000570238 heb ik uw Woo-verzoek ingewilligd en één document gedeeltelijk openbaar gemaakt, in aanvulling op een ander besluit[1] dat ik -naar aanleiding van een ander Woo-verzoek- eerder heb genomen.

Met uw e-mail van 3 januari 2025 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Uw e-mail van 3 januari 2025 is zowel als een bezwaar als een nieuw Woo-verzoek aangemerkt en behandeld. In uw e-mail van 13 januari 2025 heeft u toegelicht gelijktijdig met uw bezwaar een Woo-verzoek in te dienen uit het oogpunt van voortvarendheid, maar ook vanwege de looptijd van de behandeling van Woo-verzoeken en de onduidelijkheid over de vraag hoe de reikwijdte van het verzoek zou worden geïnterpreteerd. Met mijn besluit van 10 februari 2025 met kenmerk 2025-0000032455 heb ik dit verzoek buiten behandeling gesteld op grond van artikel 4:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) omdat uw e-mail van 3 januari 2025 geen melding maakte van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, en het daarom een gelijke aanvraag betrof. U heeft

[1] Woo-besluit over werkinstructies en aanwijzingen uitzoeken en vaststellen O/GS | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl

diezelfde dag gereageerd, en mij verzocht beide dossiers gelijktijdig in deze bezwaarprocedure te behandelen.

Bij brief van 20 februari 2025 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Op 18 maart 2025 heeft u aanvullende gronden ter onderbouwing van uw bezwaar ingediend.

Op 26 maart 2025 heeft de behandelaar van uw bezwaar een eerste aanzet tot een serie zoektermen aan u gestuurd, een gelakte e-mail van 31 januari 2023 en een hyperlink naar eventuele relevante informatie die wellicht relevant en reeds openbaar is.[2]

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 28 maart 2025 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als **bijlage B** bij dit besluit is gevoegd.

**Relevante wetsartikelen/juridisch kader**
Ik behandel uw bezwaar met inachtneming van de artikelen uit de Woo en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De relevante artikelen uit de Woo en Awb staan in **bijlage A**.

**Beoordeling van het bezwaar**
*Gronden van uw bezwaar*
Ten aanzien van mijn besluit 23 december 2024 heeft u in uw bezwaarschrift, de aanvullende gronden en tijdens de hoorzitting – samengevat – het volgende aangevoerd:

U denkt dat ook mailwisselingen ten grondslag hebben gelegen aan de wijziging in beoordeling van O/GS. In het openbaar gemaakte memo staat vermeld dat er een vraag is gesteld aan Vaktechniek. Deze correspondentie zit niet in de stukken. Daarnaast hebben meer interne mailwisselingen plaatsgevonden met betrekking tot de gestelde vraag. Tot slot zou ook gecommuniceerd moeten zijn dat er wijzigingen hebben plaatsgevonden en wat dit in de praktijk betekent, en over wijzigingen in werkinstructies.

In de e-mailwisseling die op 26 maart 2025 is toegestuurd wordt melding gemaakt van een O/GS-overleg. U verzoekt om openbaarmaking van eventuele aantekeningen van dit overleg, evenals van het overleg dat de dinsdag erna plaatsvond.

U verzoekt mij in mijn beslissing op bezwaar inzichtelijk te maken welke personen naar documenten hebben gezocht onder vermelding van de functie die zij bekleden, en waar precies gezocht is.

[2] Besluit op Woo-verzoek over Commissie van wijzen compensatie kinderopvangtoeslag | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*
Uw bezwaargronden richten zich op het ontbreken van e-mailcorrespondentie en overlegverslagen in het kader van de wijziging in beoordeling van O/GS. Tevens heb ik geconstateerd dat de zoekslag in de primaire fase niet inzichtelijk is gemaakt in het door u bestreden besluit. Hierdoor kan ik niet verifiëren naar welke documenten specifiek gezocht is en of e-mailcorrespondentie hier onderdeel van uitmaakte. In het kader van de heroverweging heb ik een nieuwe zoekslag gedaan, met gebruikmaking van zoektermen en ten aanzien van een specifieke periode die met u tijdens de hoorzitting zijn overeengekomen.

**Besluit**
Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit. In plaats daarvan beslis ik als volgt op uw verzoek. Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Tijdens de hoorzitting is besproken dat op de volgende termen gezocht zou worden: "OGS", "O/GS", "OG/S", "GROVE SCHULD", "betalingsregeling", "weigering betalingsregeling" en "wijziging" gedurende het jaar 2022.

Omdat op voorhand niet goed was vast te stellen of de wijziging in casu ook daadwerkelijk in 2022 heeft plaatsgevonden, heb ik om u ter wille te zijn ook het jaar 2023 bij de zoekvraag betrokken. Betrokken managers, vaktechnisch coördinatoren en bestuursadviseurs binnen (het cluster Kinderopvang (KOT) van) UHT en medewerkers Kwaliteitscontrole van Input- en Output-controles (IOC) van UHT hebben op deze termen in hun mailbox gezocht naar informatie binnen de hiervoor genoemde periode.

Bij deze inventarisatie zijn dertien relevante documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage C bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke uitzonderingsgronden ik heb toegepast.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Het document dat reeds in de primaire fase is verstrekt is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Voor de volledigheid staat op de inventarislijst aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Het gaat bijvoorbeeld om (recente) doorzending van e-mailberichten die buiten de tijdsperiode van het verzochte vallen, maar ook om informatie die betrekking hebben op de individuele werkplek of -week. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

**Overwegingen**
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven

aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wanneer sprake is van relatieve uitzonderingsgronden moet ik het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

*Herhaalde aanvraag*
Ten aanzien van uw Woo-verzoek van 13 januari 2025 heeft u zowel in de schriftelijke uiteenzetting van uw bezwaren als tijdens de hoorzitting niet kenbaar gemaakt dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een nieuwe aanvraag rechtvaardigen. Ik kom hierbij tot de conclusie dat het tweede lid van artikel 4:6 van de Awb correct is toegepast in mijn besluit van 10 februari 2025.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie**
De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

**Plaatsing op internet**
Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

**Conclusie**
Gelet op het voorgaande verklaar ik:
- uw bezwaar tegen mijn besluit van 3 januari 2025 met kenmerk 2024-0000570238 gegrond en herroep ik het bestreden besluit. Deze beslissing op bezwaar treedt hiervoor in de plaats.
- uw bezwaar tegen mijn besluit van 10 februari 2025 met kenmerk 2025-0000032455 ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

**SG-Cluster**
Directie Juridische Zaken
Publiekrecht

**Datum**
9 januari 2026

**Onze referentie**
2025-0000450864

**Proceskostenvergoeding**
U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Ik wijs uw verzoek om vergoeding van proceskosten af. Mij is niet gebleken dat sprake is van door u gemaakte kosten vanwege het inschakelen van een professionele rechtshulpverlener die door mij vergoed dienen te worden. Ik had het door uzelf ingediende bezwaar -waar u later zelf nog nadere gronden voor heeft aangedragen- reeds in behandeling toen u een dag voor de hoorzitting liet weten dat u zich liet bijstaan door een andere advocaat. De rechtbank Den Haag oordeelde eerder[3] dat geen proceskostenvergoeding verschuldigd is omdat een advocaat geen rechtshulp hoeft in te schakelen. Ik wijs uw verzoek daarom af.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen,
namens deze,

E.B. Beenakker
Afdelingshoofd Publiekrecht

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Team bestuur, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank Rotterdam zijn ontvangen.

[3] Zie hiervoor de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 juni 2025 met zaaknummer SGR 24/8158