Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE Den Haag

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
POSTBUS 20201
2500 EE Den Haag

Inlichtingen
woo@minfin.nl

Datum 31 maart 2026

Ons kenmerk
2025-0000495740

Bijlagen

A. Relevante artikelen Woo
B. Inventarislijst
C. Openbaar te maken documenten

Datum 31 maart 2026
Betreft Beslissing op Woo-verzoek inzake onderhandelingen tweede dienstverleningsovereenkomst met SGH

Geachte,

In uw verzoek van 24 september 2024 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de onderhandelingen over de tweede dienstverleningsovereenkomst met de Stichting (Gelijk)waardig Herstel (hierna: de Stichting).

Meer specifiek heeft u verzocht om alle documenten, inclusief maar niet uitsluitend (concepten van) e-mails, brieven, WhatsApp-berichten, sms-berichten, (online-)bijeenkomsten, agenda's, vergaderingen, memo's, mondelinge verslagen, gespreksverslagen, notities, notulen en financiële verslagen, over de periode van 17 juni 2024 tot en met 5 juli 2024, die op enigerlei wijze betrekking hebben op gesprekken met en/of onderhandelingen tussen (juridisch) vertegenwoordigers dan wel medewerkers van het ministerie van Financiën en (juridisch) vertegenwoordigers dan wel medewerkers van de Stichting voor de nieuwe dienstverleningsovereenkomst getekend op 16 juli 2024, tussen het ministerie van Financiën en de Stichting.

Op 24 september 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 26 september 2024 heeft u een telefonisch gesprek gehad met een medewerker van mijn ministerie over (onder andere) dit verzoek. Hierbij heeft u aangegeven wat de aanleiding is van uw verzoek en waarop de focus van uw verzoek ligt. Op 27 september 2024 heeft u verduidelijkt dat u op zoek bent naar documenten die u inzicht geven in hoe de onderhandelingen verliepen rondom de bevoegdheden en uitwerkingen van de tweede dienstverleningsovereenkomst.

Op 17 oktober 2024 heb ik met mijn brief met kenmerk 2024-0000500710 aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, vanwege de complexiteit van uw verzoek en de ontvangst van vele andere Woo-verzoeken gerelateerd aan hetzelfde onderwerp als uw verzoek. De beslissing is met twee weken verdaagd.

Helaas is het niet gelukt om binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen op uw verzoek. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2025-0000495740

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen".

Zoekslag en inventarisatie documenten
Zoekspecialisten hebben gezocht in de mailboxen van ambtenaren die nauw betrokken waren bij de onderhandelingen. Er is gezocht op (een combinatie van) de termen: "dienstverleningsovereenkomst", "dvo", namen van (voormalig) bestuurders van de Stichting, "schadekader", "herstelmodel", "sgh" en "stichting", over de periode van 17 juni 2024 tot en met 5 juli 2024.

Zoekspecialisten hebben tevens gezocht in WhatsApp-berichten op de telefoon van een betrokken ambtenaar in de periode 28 juni 2024[1] tot en met 5 juli 2024 op de volgende (combinatie van) termen: "dienstverleningsovereenkomst", "DVO", "Stichting (Gelijk)waardig Herstel", "SGH", "Nauta", namen van (voormalig) bestuurders van de Stichting, namen van personen die namens de Stichting betrokken waren bij de onderhandelingen, namen van ambtenaren die namens het ministerie van Financiën nauw betrokken waren bij de onderhandelingen, "Aukje", "de Vries", "Nora", "Achabar", "Herstelmodel", "schadekader", "casustafel", "aansprakelijkheid", "rente", "onderhandel", "Vso", "vaststellingsovereenkomst", "Wet herstel toeslagen", "wht", "ib", "integrale beoordeling".

Verder heeft een andere nauw bij de onderhandelingen betrokken ambtenaar, diens WhatsApp-berichten in de verzochte periode aangeleverd.

Bij deze inventarisatie zijn 258 documenten aangetroffen, die (deels) onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage B bij deze brief. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke uitzonderingsgronden ik heb toegepast.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Bij de inventarisatie zijn 20 documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. Deze zijn op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst is ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Voor 19 documenten geldt dat deze gedeeltelijk niet over de door u

[1] Whatsapp-berichten over de onderhandelingen in de periode 17 juni 2024 tot 28 juni 2024 zijn reeds verstrekt met het eerste deelbesluit op diverse Woo-verzoeken over de Stichting (Gelijk)waardig Herstel. Zie het besluit van 10 februari 2025 met kenmerk 2025-000005703, documentnummer 80, ID-nummer 2521627 via: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2025/02/10/eerste-deelbesluit-op-het-woo-verzoek-inzake-stichting-gelijk-waardig-herstel.

aangegeven aangelegenheid gaan. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en is daarom in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Op de inventarislijst is dit als zodanig aangegeven.

Zienswijzen
Tussen 22 oktober 2025 en 23 december 2025 zijn vijf betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

In de periode tussen 3 november 2025 en 21 januari 2026 is van alle betrokken belanghebbenden een eerste reactie ontvangen op het verzoek hun zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking.

Drie betrokken belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de wijze van openbaarmaking.

Twee betrokken belanghebbenden hadden wel bedenkingen bij de voorgenomen openbaarmaking. De meningen van deze betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ten aanzien van één belanghebbende heb ik de zienswijze na een belangenafweging gedeeltelijk gevolgd. Deze belanghebbende heeft een toelichting ontvangen over de reden van het niet geheel volgen van de zienswijze en had daarna geen bedenkingen meer tegen de wijze van openbaarmaking van de voorgelegde documenten.

Ik heb de zienswijze van de andere betrokken belanghebbende niet gevolgd. Deze belanghebbende heeft na een toelichting over de reden van het niet volgen van de zienswijze aangegeven weliswaar nog steeds bedenkingen te hebben bij de openbaarmaking van de voorgelegde documenten, maar zich te refereren aan mijn besluit over de openbaarmaking waardoor uitgestelde openbaarmaking niet nodig wordt geacht.

Overwegingen
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. In bepaalde gevallen moet ik hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid om verschillende redenen die ik hieronder nader toelicht. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Bescherming van de juridische positie van de Staat
Tussen de geïnventariseerde documenten bevinden zich 54 documenten, die geheel (18) of gedeeltelijk (36) zijn geweigerd om (o.a.) de juridische proces- en onderhandelingspositie van de Staat nu en in de toekomst niet te verzwakken.

De geweigerde documenten betreffen chatberichten tussen ambtenaren onderling of tussen ambtenaren en advocaten, mailwisselingen tussen ambtenaren onderling en/of met advocaten, (concept) nota’s en conceptversies van de dienstverleningsovereenkomst of bijlages daarvan. In deze documenten worden gesprekken en stukken ambtelijk voorbereid, terugkoppelingen gegeven van ontwikkelingen met betrekking tot de onderhandelingen, (juridische) analyses en adviezen gedeeld over gemaakte aanpassingen in teksten gedurende de onderhandelingen, voorstellen gedaan voor tekstwijzigingen en de juridische implicaties daarvan en vindt er afstemming plaats over de te voeren onderhandelingsstrategie en tactiek van de Staat.

Deze documenten zijn op passageniveau beoordeeld, waarbij telkens een afweging gemaakt is tussen het belang van openbaarheid en het belang van het goed functioneren van de Staat. Dit heeft ertoe geleid dat er voornamelijk informatie openbaar wordt gemaakt die inzicht geeft in het globale proces van de onderhandelingen. Waar in detail wordt getreden over de juridische implicaties van bepaalde discussiepunten in de onderhandelingen of waar het de te voeren strategie betreft, is informatie zo nodig geweigerd. Het schaadt het belang van het goed functioneren van de Staat als deze informatie openbaar wordt, omdat hieruit valt op te maken hoe de Staat haar positie bepaalt in de onderhandelingen en welke onderhandelingsstrategie en tactiek de Staat (of advocaten namens de Staat) toepassen. Dit openbaren kan nadelig uitpakken in lopende en toekomstige onderhandelingen. Het geeft immers inzicht in op welke onderdelen de Staat sterker of minder sterk staat en waar nog enige speelruimte wordt gezien in de onderhandelingen. Niet alleen de Stichting kan de informatie in haar voordeel gebruiken bij huidige en toekomstige onderhandelingen, maar ook derden kunnen dat. Dat geldt ook voor informatie waarover de Stichting al beschikt, maar welke toch is gelakt op grond van beschermen van het goed functioneren van de Staat. Derde partijen waarmee de Staat maatwerkafspraken maakt of wil maken, verkrijgen bij openbaarmaking namelijk inzicht in de onderhandelingsstrategie van de Staat, hoeveel onderhandelingsruimte er op bepaalde aspecten is en hoe bereidwillig de Staat is om af te stappen van gestelde voorwaarden.

Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid heeft om vertrouwelijk advies in te winnen en te kunnen overleggen over de sterke en zwakke kanten van haar juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Het maakt de onderhandelingspositie van de Staat in huidige en toekomstige onderhandelingsprocessen zwakker.

Verder geldt in algemene zin dat dergelijke onderhandelingen in een vertrouwelijke setting moeten plaatsvinden. Als de partijen aan de onderhandelingstafel in het achterhoofd hebben dat informatie in de openbaarheid zal komen, bestaat het risico dat men bezig is met mogelijke beeldvorming en niet met het bereiken van de beste onderhandelingsresultaten. Dat speelt te meer in dit dossier omdat er onderhandeld wordt over grote financiële belangen in een gevoelig dossier, die soms op gespannen voet met elkaar staan. Ook in deze context is het van belang dat er in vertrouwelijkheid kan worden gesproken en onderhandeld.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i en (waar van toepassing) 5.2.1.

Voor zover de juridische adviezen zijn gedeeld voor intern beraad, kwalificeren deze eveneens als persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Hierdoor is in die gevallen tevens artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing op de weigering. Op de inventarislijst geef ik in de kolom ‘toelichting’ aan als de reden van weigeren van (passages in) het document de bescherming van de juridische positie van de Staat is.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer (communicatie over) conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het al openbare stuk dan wel uit het definitieve (deels) openbaar te maken document met dit besluit. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept die niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten.

Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: 'bestuurlijk gedragen' is. Desalniettemin zijn ook de concepten die niet bestuurlijk gedragen zijn maar zich nog in de (ambtelijke) beleidontwikkelingsfase bevonden op inhoud beoordeeld. Voor zover deze concepten informatie bevatten die afwijkt van de definitieve of latere concept documenten en het niet verstrekken van deze informatie een onvolledig of onjuist beeld van het besluitvormingsproces geeft zijn deze verstrekt, mits er geen andere reden van weigeren was dan het enkele feit dat het om een conceptdocument gaat.

Bij de beoordeling van de concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk of laatst gevonden conceptstuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt bezien in hoeverre de daaraan voorafgaande conceptversies afwijken van het (deels) openbaargemaakte stuk, dan wel met dit besluit nog te openbaren stuk. Indien in die conceptversies voor de besluitvorming relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt bezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig met elkaar zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.[2]

Met dit besluit zijn meerdere documenten geheel of gedeeltelijk geweigerd, omdat deze (communicatie over) conceptdocumenten geen relevante feiten of objectieve beleidsalternatieven bevatten, die niet ook al uit de eindversie of een latere conceptversie blijken. Dit zijn dan bijvoorbeeld conceptversies van de

[2] *ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975*

dienstverleningsovereenkomst, conceptversies van de daarbij horende bijlages, conceptversies van nota's, en conceptteksten voor e-mails en brieven. Het verschil tussen de conceptdocumenten en het definitieve of laatste conceptdocument, betreft in die gevallen enkel verschil in formuleringen met dezelfde betekenis, welke kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen. Deze informatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid Woo en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

Het definitieve document, of bij afwezigheid van een definitief document de laatste conceptversie, en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar voor zover er geen andere grond is waarop openbaarmaking van die documenten volledig geweigerd moet worden.

Waar van toepassing heb ik de informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i en 5.2.1.

Op de inventarislijst in de kolom 'toelichting' geef ik bij de documenten die (gedeeltelijk) geweigerd zijn omdat het concepten zijn aan, waar de definitieve of laatste conceptversie te vinden is.

Indien in conceptstukken relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk of te openbare concept voorkomen, maak ik deze documenten wel (gedeeltelijk) openbaar tenzij er een andere grond is waarop deze informatie geweigerd moet worden. Hierdoor komt het voor dat er soms meerdere conceptversies van hetzelfde document geopenbaard worden.

Spreeklijnen
Tussen de aangetroffen documenten bevindt zich één document waarin een (concept) spreeklijn is opgenomen. Dit betreft het document met ID-nummer 2658022. Spreeklijnen zijn documenten opgesteld voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat immers om voorstellen aan bewindspersonen hoe naar het oordeel van de betrokken ambtenaren uitleg aan iets gegeven moet worden. De feiten in dit document zijn naar inzicht van de opstellers weergegeven en gekleurd door de persoonlijke opvattingen van de opstellers. Er is daarom sprake van een zodanige verwevenheid dat ook deze feitelijke informatie wordt geweigerd.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over (concept) spreeklijnen openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over spreeklijnen die mogelijk op andere wijze of in het geheel niet zijn uitgesproken. Daar is ook hier sprake van. Deze (concept) spreeklijnen is ter voorbereiding opgesteld. Openbaarmaking van conceptspreeklijnen, met daarin teksten die mogelijk anders of in het geheel niet zijn uitgesproken, schaadt het goed functioneren van de Staat. Daarnaast kan er ook een publiek debat ontstaan over eventuele afwijkingen van de inhoud. Een dergelijke situatie is niet enkel schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, maar schaadt tevens een goede en

democratische bestuursvoering. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze passage maak ik derhalve niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i en 5.2.1.

Eenheid van regeringsbeleid
Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

In de documenten met ID-nummer 2939178, 2939176 en 2939073 staat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden in het belang van de eenheid van regeringsbeleid. Het betreft passages over een voorstel dat in de Ministerraad aan de orde zal komen en hoe daarmee om te gaan. Openbaarmaking van deze passages acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Oneigenlijk gebruik van interne e-mailboxen en inloggegevens
Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Omdat dit veelal via de mail plaatsvindt, is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Diverse documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie. Het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dergelijke informatie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat bovendien niet gediend is met dergelijke verwijzingen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Dit is tevens het geval waar de inlogcodes naar online vergaderruimtes (Webex) in documenten zijn opgenomen. Ik maak de inlogcodes, wachtwoorden en linkjes naar deze overleggen niet openbaar. Het is namelijk mogelijk dat deze vergaderruimtes nog in gebruik zijn en dat eerder gebruikte codes en linkjes informatie geven over in de toekomst te gebruiken codes en linkjes. Het is niet wenselijk dat het functioneren van mijn ministerie wordt belemmerd doordat derden onbevoegd toegang krijgen tot (interne) vergaderingen tussen ambtenaren. Ik ken aan het belang van het goed functioneren van de Staat in dit

geval dan ook zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Het voorkomen van onevenredige benadeling
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het document met ID-nummer 2659370 is dit het geval. Dit document bevat een bankrekeningnummer van een bedrijf. Openbaarmaking daarvan leidt tot een vergroot risico op misbruik en onheus gebruik van deze nummers. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.5.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is in diverse documenten ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van beslotenheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.2.1.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, tweede lid, van de Woo
Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in

geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Ik heb telkens de afweging gemaakt of het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten die bestemd zijn voor intern beraad toch openbaar te maken. Dit omdat er een publiek debat gaande is over onder andere de hersteloperatie en de rol van de Stichting daarin. Ik acht het in het belang van de openbaarheid om waar mogelijk (geanonimiseerd) inzicht hierin te geven.

Wijze van openbaarmaking en publicatie
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet
De stukken worden een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden
Een afschrift van dit besluit zend ik aan de betrokken derde-belanghebbenden.

Verdere informatie over uw Woo-verzoek
Als ministerie van Financiën willen we inzicht geven in de kosten voor de behandeling van een Woo-verzoek. Voor dit verzoek is dat ongeveer € 35.900,-.

Deze kosten hoeft u niet te betalen. Wilt u meer weten over hoe we deze kosten berekenen? Kijk dan op deze pagina: rijksoverheid.nl - Handleiding kosten Woo-verzoeken voor het ministerie van Financiën.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met het ministerie van Financiën via de contactgegevens in de colofon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo.

Hoogachtend,

de staatssecretaris Herstel Toeslagen,
namens deze,

mr. drs. G. Enting
Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2025-0000495740

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

de staatssecretaris Herstel Toeslagen
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2025-0000495740

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1
[…]
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   […]
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   […]
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

[…]
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

[…]

Artikel 5.2
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

[…]