Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201, 2500 EE, 'S-GRAVENHAGE

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW 'S-GRAVENHAGE
POSTBUS 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Inlichtingen
wooverzoekendjz@minfin.nl

Ons kenmerk
2025-0000562693

Uw kenmerk

Bijlagen:

A. Relevante wetsartikelen
B. Verslag van hoorzitting

Datum 12 december 2025
Betreft Beslissing op bezwaar van 4 juli 2025

Geachte,

Bij brief van 4 juli 2025 heeft u, namens uw cliënt, bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 mei 2025 met kenmerk 2025-0000134519.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure
Op 4 februari 2025 verzocht uw cliënt telefonisch om informatie te verstrekken over de automatisch geregistreerde loggegevens van uitgaande oproepen van een bepaalde medewerker naar een bepaald telefoonnummer op 13 december 2024. Aanvankelijk zou het verzoek als een informatieverzoek worden behandeld.

Op 1 mei 2025 is uw cliënt geïnformeerd dat de gevraagde gegevens niet gevonden konden worden. De betrokken medewerker was namelijk niet langer werkzaam voor de organisatie. Bij uitdiensttreding worden werktelefoons ingeleverd en geschoond van gegevens. Van telefoonlogbestanden worden geen documenten of printscreens opgeslagen op het moment dat een medewerker uit dienst treedt. Verder is er gezocht naar aanverwante informatie en daarbij is een notitie uit het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (hierna: TVS) aangetroffen, waarin staat dat er drie belpogingen gedaan zijn op die dag.

Uw cliënt gaf dezelfde dag in reactie daarop aan enkel in de geautomatiseerd opgeslagen gegevens geïnteresseerd te zijn en niet in gemaakte notities.

Op 12 mei 2025 is besloten het informatieverzoek van uw cliënt verder als Woo-verzoek te behandelen.

Bij besluit van 22 mei 2025 is het verzoek afgewezen, omdat de gevraagde gegevens niet bij het ministerie van Financiën berusten. Uw cliënt ontving dit besluit dezelfde dag.

Op 4 juli 2025 maakte u namens uw cliënt bezwaar tegen het hiervoor genoemde besluit.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 22 juli 2025.

Op 1 oktober 2025 is geconstateerd dat het bezwaar buiten de wettelijke bezwaartermijn van zes weken is ingediend. U bent gevraagd of er een verschoonbare reden is voor deze termijnoverschrijding.

Op 3 oktober 2025 heeft u daarop gereageerd. Hierbij erkende u dat het bezwaarschrift te laat is ingediend. U verzocht mij het bezwaarschrift ondanks de termijnoverschrijding toch in behandeling te nemen.

Op 28 oktober 2025 is er naar aanleiding van die reactie telefonisch contact geweest met een medewerker van mijn ministerie.

Op 6 november 2025 is u medegedeeld dat er een hoorzitting gepland zal worden waarin de verschoonbare reden voor termijnoverschrijding opnieuw aan de orde zal komen, naast gelegenheid om de bezwaargronden toe te lichten.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 25 november 2025 vond de hoorzitting digitaal plaats. Voor de samenstelling van de commissie en wat er tijdens die zitting is besproken verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Relevante wetsartikelen
Ter informatie treft u in een bijlage de relevante wetsartikelen aan.

Overwegingen
Uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) volgt dat een bezwaarschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop het bestreden besluit is verzonden.

Het besluit van 22 mei 2025 is door toezending per e-mail dezelfde dag aan uw cliënt bekendgemaakt. Dit betekent dat de bezwaartermijn is aangevangen op 23 mei 2025 en is geëindigd op 3 juli 2025.

Het bezwaarschrift is na 3 juli 2025 ingediend, zodat de bezwaartermijn van zes weken ongebruikt is verstreken.

Met mijn e-mail van 1 oktober 2025 heb ik u erop gewezen dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend. Met die e-mail heb ik u verzocht om binnen twee weken schriftelijk aan te geven wat hiervan de reden is. Ook heb ik u medegedeeld dat, als de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is, uw bezwaar niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Bij e-mail van 3 oktober 2025 heeft u gereageerd op mijn e-mail van 1 oktober 2025. Over de termijnoverschrijding merkt u op:
"Ondanks dat het bezwaarschrift te laat is ingediend stelt belanghebbende dat het bezwaar ontvankelijk dient te worden verklaard.
Belanghebbende merkt op dat bij het besluit geen belangen van derden zijn gemoeid, althans geen derden die door een heroverweging van het besluit negatief kunnen worden beïnvloed.
Daarnaast zijn de feiten en omstandigheden van belanghebbende van belang.

Subsidiair betoogt cliënte dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding en dat haar bezwaar inhoudelijk behandeld dient te worden. Zij verwijst hierbij naar de uitspraak van College van Beroep voor Bedrijfsleven (hierna: het CBb) betreffende de verruiming van de verschoonbaarheid van overschrijdingen van bezwaar- en beroepstermijnen, bijvoorbeeld de uitspraak van 30 januari 2024, ECLI:NL:CBB:2024:31. In deze uitspraak komt het CBb tot de conclusie dat bij de beoordeling of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding in bezwaar en beroep meer rekening moet worden gehouden met bijzondere omstandigheden. Daarbij hoort een op het individuele geval gerichte benadering.
Ten overvloede merk ik op dat een praktische afhandeling van het bezwaar voorkeur verdient boven een formele afhandeling. Dit nu vele procedures onwenselijk zijn voor zowel het ministerie als voor ouder. Hopelijk zouden we in een hoorgesprek duidelijkheid kunnen creëren over het WOO-verzoek van belanghebbende."

In het telefoongesprek d.d. 28 oktober 2025 naar aanleiding van uw hiervoor genoemde reactie, is naar voren gekomen dat u uw cliënt bijstond voorafgaand aan het verlopen van de bezwaartermijn. En dat er geen specifieke bijzondere omstandigheden genoemd kunnen worden waarom het niet mogelijk was op uiterlijk 3 juli 2025 het bezwaar in te dienen.

Ik ben van mening dat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. Er zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken die het overschrijden van de bezwaartermijn rechtvaardigen. De jurisprudentie waar u een beroep op doet maakt dat niet anders. Daaruit blijkt immers:
"*Als de belanghebbende gedurende (een deel van) de overschreden bezwaar- of beroepstermijn werd bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener, blijft gelden dat diens handelen in beginsel voor risico van de indiener komt. […] Van een professionele rechtshulpverlener mag immers onder meer worden verwacht dat deze de termijnen bewaakt, eventueel gebruik maakt van de mogelijkheid om een pro-formabezwaarschrift of -beroepschrift in te dienen, in geval van een capaciteitstekort inspanningen verricht om dit op te vangen en tijdig voorzieningen treft voor vervanging bij eventuele uitval. Een termijnoverschrijding zal om die reden doorgaans niet verschoonbaar zijn. Uitzondering op dit uitgangspunt kunnen zijn (heel) bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de professionele rechtshulpverlener zelf. De lat ligt hier dus hoger dan bij individuele burgers, vanwege de professionaliteit die in geval van beroepsmatig handelen mag worden verwacht."*[1]

Besluit
Ik verklaar uw bezwaar niet-ontvankelijk, omdat uw bezwaarschrift te laat is ingediend.

Overweging ten overvloede
Ondanks dat ik uw bezwaren niet-ontvankelijk verklaar, ben ik ten overvloede en onverplicht nog het volgende voor u nagegaan. In het primaire besluit op het verzoek is reeds geconstateerd dat de opgevraagde logginggegevens niet (meer)

[1] Uitspraak CBB d.d. 30 januari 2024 r.o. 5.1 (ECLI:NL:CBB:2024:31)

achterhaald kunnen worden. De redenen daarvoor zijn onveranderd.

Wel is nagegaan of er eventueel andere gegevens te vinden zijn, waaruit afgeleid kan worden of er op 13 december 2024 pogingen zijn ondernomen om een telefoongesprek tot stand te brengen met het door uw cliënt opgegeven telefoonnummer. Uit de notitie in TVS is gebleken dat de bedoeling van het telefoneren was om een terugkoppeling te geven over de uitkomst van de aanvraag vooruitlopend op het schriftelijke besluit. Het telefoongesprek was niet bedoeld om aanvullende informatie ten behoeve van de aanvraag op te halen. Conform het toenmalige beleid had er buiten een notitie in TVS ook een notitie van de belpogingen gemaakt moeten worden op een bellijst. Gekeken is of er op of omstreeks 13 december 2024 een notitie is gemaakt op de bellijst over het opnemen van contact met uw cliënt en/of diens partner. Een dergelijke notitie is niet aangetroffen.

Aan de UHT is het signaal doorgegeven dat uw cliënt niet tevreden is met de dienstverlening en informatiehuishouding in deze kwestie. Overigens is naar aanleiding van die signalering begrepen dat de afdeling die aanvragen van late aanmelders behandeld, het werkproces heeft aangepast naar een schriftelijk proces. Verzoeken om de termijnoverschrijding te verschonen worden nu alleen nog schriftelijk behandeld. Hierdoor is het proces beter te monitoren. Enkel de aankondiging van een binnenkort te ontvangen schriftelijke afwijzing -waar in uw geval ook sprake van was- wordt nog telefonisch gedaan.

Vergoeding kosten bezwaar
U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen,
namens deze,

E.B. Beenakker
Afdelingshoofd Publiekrecht

BEROEPSCLAUSULE
U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van het arrondissement waarin u woonachtig bent.[2] Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtabnk van het arrondissement waarin u woonachtig bent via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.
Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

[2] https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken

Bijlage A Relevante wetsartikelen uit de Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:6
Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 6:7
De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8
1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
2. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit waartegen alleen door een of meer bepaalde belanghebbenden administratief beroep kon worden ingesteld, vangt aan met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn ongebruikt is verstreken.
3. De termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat aan goedkeuring is onderworpen, vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit, inhoudende de goedkeuring van dat besluit, op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
4. De termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd.

Artikel 6:9
1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11
Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:15
1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.