Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag

Directie BPZ
Kantoor Den Haag

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.belastingdienst.nl

E-mailadres
woo@belastingdienst.nl

Team
Afdeling Openbaarheid
Woo Team

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2025-1061

Betreft: Besluit Wet open overheid

Geachte,

In uw e-mail van 22 december 2025 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek ziet op openbaarmaking van documenten betreffende de mandaat- en bevoegdheidsstructuur van de Belastingdienst, in het bijzonder met betrekking tot het Belastingkantoor Heerlen. Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer 2025-1061.

Verzoek
In uw e-mail vraagt u om openbaarmaking van de volgende documenten.

1. Het specifieke Mandaatbesluit "Post-Hub":
Het document waarin juridisch is vastgelegd dat medewerkers van de "post-hub" Heerlen bevoegd zijn om namens de Inspecteur correspondentie te ondertekenen, te dagtekenen of te versturen die rechtsgevolgen heeft voor binnenlandse belastingplichtigen.

2. De Werkinstructie "Functionele Ondertekening Heerlen":
Het interne document (werkinstructie of memo) waarin staat beschreven wie de functionaris "……" (of andere functionele namen gebruikt in Heerlen) is, en welk specifiek besluit hem/haar bevoegd maakt om vanuit een post-hub fiscale besluiten te nemen.

3. De Koppelvlak-beschrijving:
Het technisch of beleidsmatig document waarin staat beschreven hoe de digitale systemen van de "Post-Hub Heerlen" gekoppeld zijn aan de systemen van de

Belastingdienst, en wie de juridische eigenaar is van de data op het moment dat deze zich fysiek in Heerlen bevindt.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 Woo kan een ieder een verzoek om openbaarmaking van publieke informatie indienen.

Op grond van artikel 4.6, eerste lid, Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek niet in behandeling te nemen indien de bevoegdheid tot het indienen van een verzoek wordt gebruikt op een wijze die kennelijk een ander doel dient dan het verkrijgen van publieke informatie, of anderszins in strijd is met de strekking van de wet.
Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat bij deze beoordeling betekenis toekomt aan:

- het patroon en de frequentie van verzoeken;
- de context waarin de verzoeken worden gedaan;
- het eerdere gedrag van de verzoeker;
- de wijze waarop verkregen informatie wordt gebruikt;
- en alle feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien.[1] [2] [3]

Daarbij geldt dat het bestuursorgaan concrete en objectieve feiten moet vaststellen waaruit blijkt dat het verzoek kennelijk een ander doel dient dan waarvoor de Woo is bedoeld.

Precisering

Op 29 januari 2026 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en drie medewerkers van de Belastingdienst. Dit contact vond plaats naar aanleiding van uw Woo-verzoek waarin u verzoekt om documenten betreffende de mandaat- en bevoegdheidsstructuur van (onderdelen van) de Belastingdienst.

In de periode van 1 november 2024 tot en met 22 december 2025 heeft u ten minste 23 Woo-verzoeken ingediend die inhoudelijk betrekking hadden op vergelijkbare onderwerpen, waaronder:

- mandaatbesluiten;
- bevoegdheidsgrondslagen;
- organisatorische inrichting;
- rechtsgeldigheid van belastingheffing en invordering.

[1] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 27 november 2024, ECLI:NL:RVS: 2024:4594.
[2] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:920.
[3] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1984.

Op al deze verzoeken is door de Belastingdienst inhoudelijk gereageerd en zijn, voor zover aanwezig en niet reeds openbaar, documenten verstrekt. Het contact op 29 januari 2026 had onder andere tot doel de aard en reikwijdte van uw verzoek te verduidelijken. Tijdens dit contact zijn geen besluiten genomen en zijn geen toezeggingen gedaan over de inhoudelijke beoordeling van uw verzoek.

Nieuwe feiten en omstandigheden

Op 30 januari 2026 heeft u een e-mail verzonden aan een inspecteur van de Belastingdienst in het kader van een lopende fiscale procedure, waarin u verwijst naar dit telefonisch contact en stelt dat daaruit zou blijken dat de Belastingdienst niet bevoegd zou zijn om vanuit Belastingkantoor Heerlen fiscale besluiten te nemen.

Op vrijdag 20 februari 2026 is bij de Belastingdienst nieuwe informatie bekend geworden waaruit blijkt dat door u gemaakte geluidsopnamen van gesprekken met medewerkers van de Belastingdienst en door u verkregen informatie zijn verspreid onder derden en door deze derden zijn gebruikt in hun eigen fiscale procedures tegen de Belastingdienst.

Uit concrete processtukken en interne correspondentie blijkt dat deze geluidsopnamen en de door u verstrekte informatie door derden worden gebruikt ter onderbouwing van de stelling dat de Belastingdienst onbevoegd zou zijn belastingaanslagen op te leggen.

Deze nieuwe feiten en omstandigheden zijn op 20 februari 2026 voor het eerst bij de Belastingdienst bekend geworden. Dit besluit wordt genomen binnen twee weken nadat deze feiten en omstandigheden bekend zijn geworden.

Besluit

Ik besluit uw verzoek op grond van artikel 4.6, eerste lid, van de Woo niet in behandeling te nemen. De reden van mijn besluit leest u hier onder.

Toelichting op het besluit

Beoordeling

Algemeen uitgangspunt

De Woo heeft tot doel transparantie van het openbaar bestuur te bevorderen, zodat burgers het handelen van de overheid kunnen controleren.

Het recht om informatie te verzoeken op grond van de Woo is echter niet onbeperkt. Indien uit concrete feiten en omstandigheden blijkt dat een verzoek kennelijk een ander doel dient dan het verkrijgen van publieke informatie, kan het bestuursorgaan toepassing geven aan artikel 4.6 Woo.

Bij deze beoordeling moeten alle relevante feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang worden bezien.

Patroon van herhaalde en vergelijkbare verzoeken
Vastgesteld is dat u in het jaar voorafgaand aan dit verzoek ten minste 23 Woo-verzoeken heeft ingediend die inhoudelijk sterk vergelijkbaar zijn met het onderhavige verzoek. Deze verzoeken zagen op dezelfde kernvraag, namelijk de vermeende onbevoegdheid van (onderdelen van) de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft op al deze verzoeken inhoudelijk gereageerd en documenten verstrekt voor zover deze aanwezig waren.

Het onderhavige verzoek betreft opnieuw dezelfde kernonderwerpen. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat een patroon van herhaalde verzoeken, in samenhang bezien met andere omstandigheden, een aanwijzing kan vormen dat sprake is van een ander doel dan informatievergaring.[4]

Vastgesteld gebruik van verkregen informatie voor andere doeleinden
Op 20 februari 2026 is vastgesteld dat door u gemaakte geluidsopnamen van gesprekken met medewerkers van de Belastingdienst en door u verkregen informatie zijn verspreid onder derden. Deze geluidsopnamen en informatie zijn door derden gebruikt in hun eigen bezwaar- en beroepsprocedures tegen belastingaanslagen.

Uit overgelegde processtukken blijkt dat deze informatie wordt gebruikt ter ondersteuning van de stelling dat de Belastingdienst onbevoegd zou zijn belastingaanslagen op te leggen. Hieruit blijkt dat de door u verkregen informatie wordt gebruikt:

- als instrument in juridische procedures;
- als middel om andere burgers te beïnvloeden;
- als ondersteuning van een bredere stellingname gericht tegen de bevoegdheid van de Belastingdienst.

Dit gebruik gaat verder dan het doel van de Woo, namelijk publieke controle op het bestuur.

[4] Zie noot 3.

Manipulatief en juridiserend gebruik van Woo-verzoeken
De Belastingdienst stelt vast dat uw Woo-verzoeken deel uitmaken van een breder patroon van gedragingen, bestaande uit:

- het structureel indienen van vergelijkbare verzoeken;
- het gebruik van verkregen informatie in procedures;
- het verspreiden van verkregen informatie onder derden;
- het gebruiken van deze informatie ter ondersteuning van juridische stellingen over de vermeende onbevoegdheid van de Belastingdienst;
- het inzetten van Woo-verzoeken als onderdeel van een bredere strategie gericht op het betwisten van de legitimiteit van belastingheffing.

Deze feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, en in aanmerking genomen uw eerdere gedrag, maken aannemelijk dat uw verzoek niet primair is gericht op het verkrijgen van publieke informatie, maar onderdeel vormt van een bredere strategie gericht op andere doeleinden. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft bevestigd dat manipulatief gedrag en het gebruik van Woo-verzoeken in een bredere context tegen het bestuursorgaan een aanwijzing vormen dat sprake is van een ander doel dan informatievergaring.[5]

Verspreiding van juridisch onjuiste en misleidende interpretaties
Vastgesteld is dat de door u verkregen informatie wordt gebruikt om de stelling te ondersteunen dat de Belastingdienst onbevoegd zou zijn belastingaanslagen op te leggen. Deze stelling vindt geen steun in het geldende recht.

Door deze interpretaties en informatie te verspreiden onder derden en door derden te laten gebruiken in procedures, wordt de Woo gebruikt voor andere doeleinden dan publieke controle op het bestuur.

De Belastingdienst acht het, mede gelet op haar wettelijke taak en maatschappelijke verantwoordelijkheid, van groot belang dat haar informatievoorziening niet wordt gebruikt op een wijze die kan bijdragen aan het ontstaan van financiële schade bij burgers.

Feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien
De volgende feiten en omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, zijn bepalend voor dit besluit:

- het grote aantal vergelijkbare Woo-verzoeken;
- de inhoudelijke samenhang tussen deze verzoeken;
- het gebruik van verkregen informatie in procedures;

[5] Zie noot 1.

- de verspreiding van geluidsopnamen en informatie onder derden;
- het gebruik van deze informatie door derden in hun procedures;
- het manipulatieve en juridiserende karakter van dit gebruik;
- het bredere patroon van gedragingen gericht op het betwisten van de bevoegdheid van de Belastingdienst.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat deze omstandigheden in onderlinge samenhang bezien kunnen leiden tot de conclusie dat sprake is van een ander doel dan informatievergaring.[6]

Conclusie beoordeling
Gelet op alle hierboven beschreven feiten en omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, ben ik van oordeel dat uw verzoek kennelijk een ander doel dient dan het verkrijgen van publieke informatie in de zin van de Woo. Ik maak daarom gebruik van de bevoegdheid op grond van artikel 4.6, eerste lid, van de Woo om uw verzoek niet te behandelen.

Mogelijkheid tot het indienen van een nieuw verzoek
Dat uw verzoek op grond van artikel 4.6, eerste lid, van de Wet open overheid niet in behandeling wordt genomen, betekent niet dat u geen nieuw verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie kunt indienen.

Indien u een nieuw verzoek wenst in te dienen, dient u daarbij duidelijk en concreet aan te geven op welke bestuurlijke aangelegenheid of op welk specifiek document of welke specifieke documenten uw verzoek betrekking heeft. Een nieuw verzoek zal met inachtneming van de Woo worden beoordeeld op basis van de op dat moment bekende feiten en omstandigheden.

Plaatsing op internet
Dit besluit en de bijbehorende documenten worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Heeft u vragen?
Heeft u vragen over de afhandeling van uw verzoek? U kunt mij bereiken via woo@belastingdienst.nl

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[6] Zie noten 1, 2 en 3.

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2025-1061

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane
Namens deze,

De directeur van Bestuurlijke en Politieke Zaken
Namens deze,

mr. drs. Annemiek Wissink MPM

Afdelingshoofd Openbaarheid directie BPZ

Bent u het niet eens met deze beslissing?

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van het besluit schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij:

De Staatssecretaris van Financiën, Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane,
p/a Belastingdienst
Concerndirectie Fiscale & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken – Woo
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend; en
2. Het bezwaarschrift bevat ten minste de naam, adres van de indiener, datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

U kunt uw ondertekende bezwaarschrift ook mailen naar:
Woo_Bezwaar_Belastingdienst@minfin.nl. (let op: lage streepjes tussen alle woorden van het email-adres)