Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Korte Voorhout 7
2511 CW 's-Gravenhage
POSTBUS 20201
2500 EE 's-Gravenhage

Contactpersoon
woo@minfin.nl

Onze referentie
2026-0000009432

Bijlage(n)
A. Relevante passages Woo
B. Inventarislijst
C. Openbaar te maken documenten

Datum 27 mei 2026
Betreft Besluit op Woo-verzoek over wijzigen van de instellingsregeling van de oudercommissie

Geachte,

In uw e-mail van 3 maart 2025 heeft u aangegeven graag stukken te willen ontvangen over de totstandkoming en het eventueel wijzigen van de instellingsregeling van de oudercommissie uit de Wet hersteloperatie toeslagen.

Op 4 maart 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 26 maart 2025 heeft u een verdagingsbrief ontvangen, waarbij is aangegeven dat de afhandeling niet binnen de reguliere termijn van vier weken mogelijk was, en is de beslistermijn met twee weken verlengd.

Helaas is het niet gelukt om binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen op uw verzoek.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel “Overwegingen”.

Zoekslag en inventarisatie documenten
De betrokken beleidsmedewerkers van het Programma Directoraat Generaal Herstel hebben op de relevante netwerkschrijven gezocht naar de gevraagde informatie. Er is gezocht in de periode voorafgaand aan de datum van ontvangst van uw verzoek.

Daarnaast hebben zoekspecialisten gezocht met Zoek&Vind in de volgende informatiebronnen: Digidoc en netwerkschijven. Er is gezocht op (een combinatie van) de termen “Instellingsregeling”, “oudercommissie”, “besluit oudercommissie”, “wijziging instellingsregeling OC” en “wijziging oudercie” over de periode tot 3 maart 2025. De hierbij aangetroffen documenten zijn beoordeeld op relevantie

waarna er vier documenten overbleven die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Ook is bij het Directoraat-Generaal Fiscale Zaken, afdeling Directe Belastingen en Toeslagen navraag gedaan of zij beschikten over voor uw verzoek relevante documenten. De aangetroffen relevante documenten waren echter al gevonden met behulp van de hiervoor genoemde zoekslag.

De documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, staan in de inventarislijst in bijlage B bij deze brief.

Om een compleet beeld te schetsen en om u ter wille te zijn heb ik een nota die is opgesteld ná de indiening van het Woo-verzoek toegevoegd. Dit betreft document 5 en gaat ook over de wijziging van de instellingsregeling.

Zienswijzen
Bij één document zijn de belangen van derden betrokken. Twee belanghebbenden heb ik om zienswijze gevraagd over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van het desbetreffende document. Eén belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen wijze van openbaarmaking. De andere belanghebbende heeft aangegeven wel bedenkingen te hebben.

Kort samengevat heeft deze derdebelanghebbende aangevoerd dat openbaarmaking van documentnummer 3 negatieve gevolgen kan hebben voor de onafhankelijkheid en privacy van de leden van de Oudercommissie. Document 3 betreft een evaluatierapport ten behoeve van de doorontwikkeling van de Oudercommissie (hierna: het rapport). Het rapport zou daarom in het geheel niet openbaar gemaakt mogen worden.

Ik heb deze zienswijze geïnterpreteerd als dat er een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1, tweede lid onder e (bescherming persoonlijke levenssfeer) en onder i (goed functioneren van de Staat) en artikel 5.1, vijfde lid (voorkoming van onevenredig nadeel), van de Woo. Ik volg deze zienswijze niet. Ik ga onder overwegingen hier nader op in.

Overwegingen
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wanneer sprake is van relatieve uitzonderingsgronden moet ik het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het rapport staan de namen van de samenstellers van het rapport. Ik maak deze namen met een beroep op dit artikel niet openbaar. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van deze samenstellers niet bekend wordt omdat dit hun privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk en daarom weeg ik het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze onderzoekers zwaarder dan het belang van openbaarheid.

In de andere te openbaren documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e.

In het rapport staan ook enkele namen van (voormalig) voorzitters van de Oudercommissie. Omdat deze namen bekend zijn en zij vanuit hun functie in de openbaarheid treden, heb ik deze namen niet onleesbaar gemaakt.

Reactie op zienswijze
In de ontvangen zienswijze wordt opgemerkt dat openbaarmaking van het rapport de persoonlijke levenssfeer van de leden van de Oudercommissie kan schaden en het document daarom in het geheel niet openbaar gemaakt mag worden. Ik volg deze zienswijze niet. Er worden in het rapport géén namen of persoonsgegevens van leden van de Oudercommissie genoemd. Daarnaast is het rapport ook op een dusdanige wijze opgesteld dat niet valt in te zien dat een uitspraak of een conclusie direct te herleiden is tot een bepaald lid van de Oudercommissie en dat diegene daarmee in zijn of haar persoonlijke levenssfeer wordt geschaad bij openbaarmaking. Ik volg de zienswijze op dit punt daarom niet.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling

toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Zienswijze
In de zienswijze wordt - samengevat - ook gesteld dat vrije gedachtewisseling binnen adviesorganen bijdraagt aan goed bestuur en dat het adviesorgaan juist is ingesteld om onafhankelijk advies te geven aan het ministerie zonder druk of beïnvloeding van buiten af. Het rapport bevat kritische reflecties van onder andere de leden van de oudercommissie en openbaarmaking kan volgens de belanghebbende leiden tot het niet meer vrijelijk delen van informatie. Het zou er ook toe kunnen leiden dat leden zich niet meer vrij voelen om knelpunten of spanningen te bespreken. Dit zou een remmend effect kunnen hebben op het lerend vermogen van de organisatie en daarmee het publieke belang schaden dat met onafhankelijk, goed functionerend advies is gemoeid.

Tot slot wordt opgemerkt dat openbaarmaking van het document de ervaren veiligheid van betrokkenen kan schaden. De leden van de oudercommissie zijn gedupeerden van de toeslagenaffaire en nemen op persoonlijke titel deel. De interne evaluatie zal volgens de derde-belanghebbende naar alle waarschijnlijkheid persoonlijke reflecties, gevoelens en onderlinge ervaringen bevatten.

Reactie op zienswijze
In het kader van dit besluit worden de aangedragen argumenten in de zienswijze afgewogen tegen het algemeen belang van openbaarheid. Gesteld wordt dat openbaarmaking ertoe kan leiden dat het onafhankelijk adviseren aan het ministerie onder druk komt te staan. Niet valt in te zien hoe openbaarmaking van het rapport hiertoe kan leiden. Het rapport betreft een evaluatie van hoe de oudercommissie op het moment van het onderzoek functioneert. Er wordt in het rapport toegelicht wat de achtergrond en de opdracht is geweest, hoe er onderzoek is gedaan en dat er diverse interviews hebben plaatsgevonden met zowel leden van de oudercommissie als ambtenaren van het ministerie van Financiën en diverse andere externen. Dat leidt vervolgens tot een advies voor doorontwikkeling van de Oudercommissie.

De resultaten van het onderzoek hebben belangrijke inzichten gegeven voor het hernieuwen van het instellingsbesluit en zijn daarmee relevant voor de werkwijze en de samenstelling van de commissie. Ik vind het van belang om daar transparant over te zijn en weeg dit dan ook zwaarder dan de aangedragen argumenten in de zienswijze. Omdat het rapport is opgesteld op een wijze dat conclusies niet te herleiden zijn tot personen, valt ook niet in te zien dat openbaarmaking ertoe kan leiden dat de ervaren veiligheid van betrokkenen kan worden geschaad of dat zij onevenredig worden benadeeld door openbaarmaking. Evenmin valt in te zien hoe openbaarmaking het goed functioneren van de Staat kan schaden. Ik volg de zienswijze dan ook niet.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000009432

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)
Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van documentnummer 3. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet
Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, zullen op open.overheid.nl gepubliceerd worden.

Afschrift aan belanghebbenden
Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Verdere informatie over uw Woo-verzoek
Als ministerie van Financiën willen we inzicht geven in de kosten voor de behandeling van een Woo-verzoek. Voor dit verzoek is dat ongeveer € 16.400.

Deze kosten hoeft u niet te betalen. Wilt u meer weten over hoe we deze kosten berekenen? Kijk dan op deze pagina: rijksoverheid.nl - Handleiding kosten Woo-verzoeken voor het ministerie van Financiën.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/woo-verzoek-fin.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

mr. drs. G. Enting
Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000009432

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

De Staatssecretaris van Financiën
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000009432

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1
[…]
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
[…]
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
[…]
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

[…]
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.