Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE Den Haag

SG-Cluster
Directie Juridische Zaken
Publiekrecht

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
POSTBUS 20201
2500 EE Den Haag

Contactpersoon

bezwaarenberoepwoo@minfin.nl

Onze referentie
2026-0000093511

Datum 18 maart 2026
Betreft Beslissing op bezwaar inzake noodregeling DSB

Bijlagen:
A: relevante artikelen
B: Inventarislijst
C: Openbaar te maken documenten
D: Toelichting tabellen
E: Verslag hoorzitting

Geachte,

In uw brief van 15 mei 2025 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen mijn deelbesluiten van 19 maart 2024 (kenmerk 2023-0000258343), 29 juli 2024 (kenmerk 2024-0000319182) en 4 april 2025 (kenmerk 2025-0000051906). Bij deze besluiten heb ik uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) gedeeltelijk toegewezen.

In uw verzoek vraagt u om informatie over de noodregeling als bedoeld in artikel 3:160 van de Wet op het financieel toezicht (Wft), die door De Nederlandsche Bank (DNB) op 11 oktober 2009 bij de rechtbank Amsterdam is verzocht.

De uitkomst van uw bezwaar
Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond, dit betekent dat 138 nieuw aangetroffen documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Daarnaast worden 24 documenten die eerder niet openbaar waren gemaakt, nu alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Verloop van de procedure
Bij brief van 17 juni 2022 heeft u mij ingevolge artikel 4.1. van de Woo verzocht om openbaarmaking van informatie omtrent de noodregeling ex artikel 3:160 Wft die door DNB op 11 oktober 2009 werd verzocht bij de rechtbank Amsterdam.

Meer in het bijzonder vraagt u om:
▪ alle interne en externe correspondentie tussen het ministerie van Financiën en DNB, de Commissie Scheltema, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Veiligheid en Justitie, andere ministeries; met als onderwerp de DSB-bank en/of de heer Scheringa; in de periode 1 augustus 2009 tot 16 november 2009;
▪ overige (interne) documenten die zien op de DSB en/of de heer Scheringa in de periode 1 augustus 2009 tot 16 november 2009;
▪ alle interne en externe correspondentie met betrekking tot het project Hector en het daaropvolgende project Homerus vanaf 1 september 2007;
▪ alle interne en externe correspondentie met betrekking tot het Rapport Commissie Scheltema vanaf 1 september 2008, waaronder de conceptversies van het rapport, de reacties daarop en de overzichten van de wijzigingen die zijn aangebracht;
▪ overige (interne) documenten die zien op project Homerus vanaf 1 september 2008;

▪ alle interne en externe correspondentie en overige documenten met betrekking tot de beslissingen van de rechtbank Amsterdam d.d. 11 oktober 2009 over de noodregeling;
▪ alle interne en externe correspondentie en overige (interne) documenten met betrekking tot het onderzoek en het rapport van de commissie-Scheltema over de DSB Bank;
▪ alle voorzorgsmaatregelen, procedures en/of protocollen c.q. communicatieschema's die worden gevolgd bij of na het aanvragen van een noodregeling die op dat moment (wettelijk) van kracht waren en als zodanig in gebruik waren bij DNB.

Bij besluit van 4 april 2025 (kenmerk: 2025-0000051906) en de voorgaande deelbesluiten van 19 maart 2024 (kenmerk: 2023-0000258343) en 29 juli 2024 (kenmerk: 2024-0000319182) heb ik het Woo-verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Bij brief van 15 mei 2025 heeft u pro forma bezwaar ingediend tegen de drie deelbesluiten.

Bij brief van 22 mei 2025 heb ik u verzocht de gronden van uw bezwaar aan te vullen.

Bij brief van 18 juni 2025 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

Bij brief van 26 juni 2025 heb ik de beslissing op bezwaar verdaagd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 28 augustus 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden op mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage **E** bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 3 november 2025 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij brief van 2 december 2025 heeft u beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland.

De rechtbank heeft op 2 maart 2026 uitspraak gedaan en uw beroep gegrond verklaard.

Relevante wetsartikelen/ juridische kader
Voor het wettelijk kader dat op dit besluit van toepassing is, verwijs ik naar bijlage **A** van dit besluit.

Beoordeling van het bezwaar
Gronden van uw bezwaar
In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

1. U stelt dat ik niet alle relevante documenten heb verstrekt die onder het Woo-verzoek vallen. Hoewel sommige e-mails met het ministerie van

Algemene Zaken en DNB openbaar zijn gemaakt, ontbreekt volgens u correspondentie met het ministerie van Justitie en Veiligheid en andere ministeries.

2. Bovendien ontbreekt, volgens u, bij sommige openbaar gemaakte e-mails de oorspronkelijke, achterliggende e-mail; alleen het antwoord of een doorgestuurd bericht is opgenomen.

3. Ook stelt u dat er e-mails zijn opgenomen waarin vragen worden gesteld, waarbij de beantwoording lijkt te ontbreken.

4. In een aantal van de openbaar gemaakte stukken wordt verwezen naar bijlagen of bijbehorende documenten die volgens u niet openbaar zijn gemaakt.

5. Daarnaast is van een aantal bijlagen volgens u met zekerheid vastgesteld dat ze bestaan, maar desondanks ontbreken deze bijlagen.

6. In de openbaar gemaakte stukken wordt volgens u project Homerus slechts zijdelings genoemd en inhoudelijke informatie hierover ontbreekt.

7. U stelt dat er geen documenten geopenbaard zijn betreffende voorzorgsmaatregelen, procedures, protocollen of communicatieschema's rond het aanvragen van een noodregeling, terwijl deze onder het Woo-verzoek vallen.

8. Bij het derde deelbesluit zijn 485 aanvullende documenten aangetroffen, waarvan slechts 182 als relevant zijn aangemerkt zonder duidelijke inventarislijst of motivering waarom de overige documenten niet zijn geopenbaard.

9. U stelt dat uit de reeds geopenbaarde stukken blijkt dat er aanwijzingen zijn voor het bestaan van aanvullende, niet vrijgegeven informatie, waaronder interne communicatie over persstrategie, notulen van ministeriële overleggen, stukken over overleg tussen het ministerie van Financiën en DNB, verslagen van gesprekken met curatoren, en documenten over het 'eindspel' en toezicht door DNB. Indien informatie niet openbaar kan worden gemaakt, moet het Woo-besluit daarvoor een concrete en begrijpelijke toelichting geven.

10. Chatberichten, zoals SMS- en WhatsApp-berichten, vallen ook onder het Woo-verzoek als ze betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. Deze chatberichten ontbreken echter in de openbaar gemaakte stukken, terwijl ze wel verstrekt hadden moeten worden.

11. Een aantal documenten wordt op de inventarislijsten aangeduid als 'reeds openbaar', waarbij slechts een websitelink wordt gegeven voor raadpleging. Twee van deze documenten blijken echter niet (langer) toegankelijk via de aangegeven links.

12. U stelt dat ik veel gegevens heb gelakt met een beroep op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2, sub e Woo). U stelt dat deze uitzondering te ruim is toegepast, omdat gegevens van diensten, afdelingen en van beroepsmatig handelende ministers, bestuurders en ambtenaren in beginsel niet onder deze weigeringsgrond vallen. Namen van teken- en beslissingsbevoegde ambtenaren moeten in principe openbaar worden gemaakt ten behoeve van controleerbaarheid.

13. U stelt dat veel passages geweigerd zijn onder verwijzing naar persoonlijke beleidsopvattingen (art. 5.2 Woo). Volgens u vereist de Woo een striktere definiëring: feitelijke informatie, prognoses, beleidsalternatieven en objectieve onderdelen moeten wel openbaar worden gemaakt. Documenten mogen niet zomaar volledig als intern beraad worden aangemerkt.

14. Volgens u is de uitzonderingsgrond van het goed functioneren van de overheid (art. 5.1, tweede lid, onder i, Woo) te generiek toegepast. U stelt onder andere dat conceptdocumenten feitelijke informatie kunnen bevatten die alsnog relevant is.

15. U stelt dat bij informatie die ouder is dan vijf jaar op grond van artikel 5.3 Woo de relatieve uitzonderingsgronden vervallen, zoals bescherming van het intern beraad en persoonlijke levenssfeer, tenzij ik specifiek motiveer waarom deze nog van toepassing zijn. Een dergelijke motivering ontbreekt volgens u.

16. De uitzonderingsplicht in het overgangsrecht voor de DNB en de AFM gold voor een periode van drie jaar, welke inmiddels is verstreken. U stelt dat ik alle weigeringen in relatie tot artikel 10.2c Woo opnieuw dien te beoordelen, zodat deze documenten alsnog openbaar kunnen worden gemaakt.

17. Openbaarmaking is met een beroep op de Wft geweigerd, maar daarbij ontbreekt volgens u per passage een concrete motivering waarom geheimhouding noodzakelijk is. U stelt dat ik per passage inzichtelijk moet maken waarom het belang van geheimhouding zwaarder zou wegen dan het belang van openbaarheid.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar
Ik overweeg ten aanzien van uw bezwaargronden het volgende.

In het navolgende behandel ik deze gronden afzonderlijk. Daarbij houd ik de volgorde aan van de hiervoor gemaakte opsomming.

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf in de gelegenheid gesteld hun

mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. Een aantal derde-belanghebbenden heeft aangegeven niet in te stemmen met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten.
Ik heb de zienswijzen van deze belanghebbenden overgenomen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Wet op het financieel toezicht (Wft)
Meerdere belanghebbenden hebben aangegeven dat het informatie betreft die de minister op grond van artikel 1:42 van de Wft heeft ontvangen in het kader van het toezicht van de minister op de werkzaamheden van de Commissie Scheltema, die in 2010 de rol van de toezichthouders bij het faillissement van DSB heeft onderzocht. In artikel 1:42, zevende lid, van de Wft is bepaald dat de Woo niet van toepassing is op de in dat artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die de minister of een in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft. Zie ook artikel 8.8 en de bijlage bij de Woo, waaruit volgt dat de Woo niet van toepassing is op informatie die is verkregen op grond van artikel 1:42 van de Wft.

Daarnaast heeft een derde-belanghebbende gewezen op artikel 1:89 van de Wft. Op grond van dit artikel is eenieder die uit hoofde van de toepassing van de Wft of van ingevolge de Wft genomen besluiten een taak vervult, verplicht is tot geheimhouding van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die in dat kader zijn verstrekt of verkregen. De derde-belanghebbende heeft, in afwijking daarvan, op grond van artikel 1:90, vijfde lid, van de Wft deze gegevens aan het ministerie verstrekt, voor zover het ministerie deze met het oog op de stabiliteit van het financiële stelsel nodig had. De informatie is destijds door de derde-belanghebbende op grond van deze uitzondering verstrekt. Op grond van artikel 1:90, vijfde lid, van de Wft is artikel 1:42, zevende lid, van overeenkomstige toepassing op deze informatie. Hieruit volgt dat de Woo niet van toepassing is op deze informatie. Daarmee ontbreekt een wettelijke grondslag voor openbaarmaking van deze informatie door het ministerie. De derde-belanghebbende heeft daarom verzocht de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie achterwege te laten.

Tot slot verzoekt een derde-belanghebbende bepaalde informatie niet openbaar te maken op grond van het belang van het goed functioneren van de Staat en andere bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo). Het betreft informatie over een verzoek om ontheffing van adviesregels. De definitieve besluitvorming hierover is op grond van artikel 1:89 van de Wft niet openbaar gemaakt. De derde-belanghebbende verzoekt deze informatie eveneens niet openbaar te maken. Openbaarmaking zou namelijk betekenen dat informatie die door de derde-belanghebbende zelf niet openbaar wordt gemaakt, via een ander bestuursorgaan alsnog openbaar zou kunnen worden. Ik heb deze zienswijzen, gelet op de aangevoerde gronden, gevolgd en de betreffende informatie niet openbaar gemaakt.

Ad. 1
Op 6 juli 2022 heeft een uitgebreid concretiseringsgesprek plaatsgevonden tussen u en het ministerie. Tijdens dit gesprek zijn diverse afspraken gemaakt. U heeft destijds aangegeven dat uw Woo-verzoek gelijktijdig is ingediend bij het

ministerie van Algemene Zaken, en dat u zelf het Woo-verzoek zou indienen bij De Nederlandsche Bank (DNB) en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Er is uitdrukkelijk overeengekomen dat het ministerie uw Woo-verzoek niet hoeft door te sturen. Dit heb ik terug kunnen lezen aan de hand van het verslag van het concretiseringsgesprek van 6 juli 2022.

Ad. 2 tot en met 6 en 9
Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik, samen met de zoekspecialist, zekerheidshalve een nieuwe zoekslag uitgevoerd. Hierbij zijn verschillende zoektermen gebruikt, zowel afzonderlijk als in combinatie. Er is gezocht op de volgende termen binnen de genoemde perioden:

Rapport/onderzoek Scheltema: rapport, reactie, commentaar, onderzoek, Scheltema (01-09-2008 t/m 26-10-2010)
Project Hector/Homerus: project, Hector, Homerus (01-09-2007 t/m 31-12-2010)
Protocol noodregeling: maatregel, procedure, proces, protocol, communicatieschema, rechtbank, noodregeling, DNB, Nederlandsche Bank (01-01-2009 t/m 31-12-2010)
Persstrategie: pers, media, communicatie, persstrategie, mediastrategie, communicatiestrategie, communicatielijn, DSB (01-08-2009 t/m 31-12-2010)
Overleg 10 en 11 oktober 2009: DNB, Nederlandsche Bank, Rabo, Rabobank, DSB, Scheringa, 10 oktober 2009, 11 oktober 2009 (01-10-2009 t/m 31-12-2010)
Curatoren overleg: curator, curatoren, DSB, overleg, verslag, notulen, vergadering (01-08-2009 t/m 31-12-2010)
Eindspel: eindspel, DSB (01-08-2009 t/m 31-12-2010)
Daarnaast is ook gezocht op de term 'Kaas'.

Vanwege het gebruik van veelal algemene termen kwamen er grote aantallen documenten naar voren. Veel van deze documenten zijn niet relevant voor uw Woo-verzoek en vallen niet binnen de reikwijdte daarvan. Ik heb alle gevonden documenten nagelopen en gefilterd. Documenten die wel onder uw verzoek vallen, heb ik opgenomen in het laksysteem en vergeleken met reeds openbaar gemaakte documenten uit eerdere deelbesluiten. Op basis van deze nieuwe zoekslag heb ik 148 nieuwe documenten gevonden. Een deel hiervan wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Op de inventarislijst kunt u per document zien op welke grond(en) openbaarmaking is geweigerd.

In **bijlage B** vindt u een inventarislijst waarin ik per document mijn besluit heb toegelicht, inclusief de weigeringsgronden die ik heb toegepast.
De in deze bijlage genoemde documenten worden openbaar gemaakt, met uitzondering van:

Ik maak informatie niet openbaar voor zover deze betrekking heeft op de volgende gronden: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo), het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo), persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, Woo) en de Wet op het financieel

toezicht. Onder de punten 12 tot en met 15 licht ik nader toe waarom deze informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Tabellen
Ik heb op basis van de tabellen uit uw bezwaarschrift gezocht naar de door u genoemde ontbrekende documenten. Daarbij is per document afzonderlijk een zoekslag uitgevoerd. Om het besluit overzichtelijk te houden, zal ik in een separaat document in tabelvorm per document toelichten op welke zoektermen is gezocht en op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden. Zie voor de toelichting van de tabellen bijlage **D.**

Een aantal documenten waarvan u heeft aangegeven dat deze ontbraken, heb ik kunnen terugvinden in de reeds aan u verstrekte documenten. Deze documenten zijn echter niet altijd overzichtelijk geordend. Dit komt doordat de stukken waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft destijds in een crisissituatie zijn opgesteld en zeer vertrouwelijk waren. Een deel van deze stukken is destijds uitgeprint en fysiek in een archief opgeslagen.

Doordat de stukken op deze wijze zijn opgeslagen en gearchiveerd, zijn zij niet altijd volledig of chronologisch bewaard gebleven. Het gaat bijvoorbeeld om e-mails die zijn uitgeprint, waarbij soms ook bijlagen hoorden. In sommige gevallen zijn deze bijlagen eveneens uitgeprint, maar in andere gevallen niet. Daarnaast zijn de stukken na het printen opnieuw ingescand, waardoor zij niet altijd chronologisch zijn opgeslagen in het digitale dossier.

Desondanks heb ik geprobeerd deze stukken alsnog te achterhalen aan de hand van de namen, kenmerken en data van de betreffende e-mails. Dit is bij een aantal documenten gelukt, maar bij andere documenten niet. Omdat het in sommige gevallen om geprinte versies van e-mails gaat, is niet altijd zichtbaar van wie een e-mail afkomstig is of door wie deze is verzonden. Documenten die niet (meer) kunnen worden teruggevonden, kan ik niet openbaar maken.

Ad. 7
Tijdens het concretiseringsgesprek van 6 juli 2022 is u meegedeeld dat het ministerie niet beschikt over stukken betreffende het onderdeel ‘Alle voorzorgsmaatregelen, procedures en/of protocollen c.q. communicatieschema’s die worden gevolgd bij of na het aanvragen van een noodregeling die op dat moment (wettelijk) van kracht waren en als zodanig in gebruik waren bij DNB’. U gaf tijdens het concretiseringsgesprek van 6 juli 2022 aan hiervoor zelf een Woo-verzoek te zullen indienen bij DNB en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Toch heb ik zekerheidshalve alsnog naar deze stukken gezocht, zoals bij ad. 2 tot en met 5 is toegelicht.

Ad. 8
Zoals reeds toegelicht bij ad. 2 tot en met 5, hebben wij een zeer uitgebreide zoekslag verricht met algemene zoektermen. Hierdoor zijn ook documenten gevonden die niet relevant zijn voor uw Woo-verzoek en buiten de reikwijdte daarvan vallen.

Conform de Woo ben ik niet verplicht hiervoor een inventarislijst op te stellen. Het zou bovendien niet werkbaar zijn om deze documenten alsnog in een inventarislijst aan u te presenteren. Volgens de Afdeling hoeft ik geen overzicht te geven van de documenten die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen.[1]

Ad. 10
Samen met de zoekspecialist heb ik bestanden doorgenomen van personen waarvan sms- en WhatsApp-berichten zijn opgeslagen. De in het verzoek genoemde medewerkers zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het ministerie van Financiën. Er zijn geen sms- of WhatsApp-berichten opgeslagen van de betreffende personen. Aangezien zij al jaren niet meer in dienst zijn, zijn eventuele berichten inmiddels verwijderd.

Ad. 11
De twee documenten waarnaar ik eerder met links heb verwezen, zal ik alsnog openbaar maken bij dit besluit.

Ad. 12.
Volgens u dienen gegevens van diensten, afdelingen en van beroepsmatig handelende ministers, bestuurders en ambtenaren in beginsel niet onder de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo te vallen. U stelt dat namen van teken- en beslissingsbevoegde ambtenaren in principe openbaar moeten worden gemaakt ter waarborging van controleerbaarheid.
U verwijst daarbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542). In deze uitspraak is expliciet bepaald dat in intrekkings- en weigeringsbesluiten de namen van tekenbevoegde ambtenaren niet mochten worden geweigerd met een beroep op de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In uw Woo-verzoek gaat het echter niet om intrekkings- of weigeringsbesluiten, maar om andere documenten waarin namen voorkomen van ambtenaren die aan de onderhavige documenten hebben gewerkt. Zoals reeds in mijn bestreden besluit benoemd, kan op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo informatie worden geweigerd wanneer openbaarmaking de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de betreffende documenten komen persoonsgegevens van medewerkers van het ministerie voor, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functietitels. Het gaat hier om gegevens die direct tot individuele personen herleidbaar zijn. Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap vind ik het van belang om deze persoonsgegevens te beschermen, temeer omdat openbaarmaking op grond van de Woo neerkomt op wereldwijde, onbeperkte verspreiding.

Op basis van het bovenstaande handhaaf ik mijn standpunt dat in dit geval de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik zie dan ook geen aanleiding om mijn eerdere besluit op dit punt te wijzigen.

[1] Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 31 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1428.r.o 2.1. en Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 15 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:556. r.o 9.

Ad. 13 en 14.
U stelt dat de uitzonderingsgrond inzake het goed functioneren van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo) te generiek is toegepast en dat, gelet op de verstreken tijd sinds 2009, de gespreksverslagen, conceptteksten van het rapport en documenten over de interne bespreking van het eindrapport en het wederhoorproces alsnog openbaar zouden moeten worden gemaakt.

In het kader van de heroverweging in uw bezwaarprocedure heb ik alle documenten die in de primaire fase geheel of gedeeltelijk niet openbaar zijn gemaakt opnieuw beoordeeld, op passage-niveau, om vast te stellen of daarin relevante feitelijke gegevens voorkomen die alsnog openbaar gemaakt moeten worden. Daarbij heb ik ook uw oorspronkelijke Woo-verzoek opnieuw beoordeeld. In uw Woo-verzoek heeft u specifiek verzocht om conceptversies voor zover het gaat om het Rapport Commissie Scheltema. Voor de overige onderdelen van uw Woo-verzoek heeft u niet specifiek om conceptstukken verzocht.

In mijn bestreden besluit van 4 april 2025 (kenmerk 2025-0000051906) heb ik reeds toegelicht dat ten aanzien van de conceptteksten van het Rapport Commissie Scheltema eerder is beslist bij besluit van 11 oktober 2010 (kenmerk BJZ/2010-161 U). Met dat besluit zijn de conceptstukken geweigerd. De rechtbank Rotterdam heeft in de zaak met nummer ROT 15/7106 geoordeeld dat mijn ambtsvoorganger deze conceptstukken terecht heeft geweigerd.[2] Daarbij heeft de rechtbank van belang geacht dat het rapport van de Commissie Scheltema reeds integraal openbaar is gemaakt. Daarnaast heeft de rechtbank meegewogen dat de voorzitter van de commissie heeft aangegeven dat de leden in vrijheid hebben gediscussieerd in de veronderstelling dat deze discussies niet openbaar zouden worden. Ook artikel 7 van het Instellingsbesluit kon bij de leden de indruk wekken dat deze interne gedachtewisseling zonder vrees voor openbaarmaking kon plaatsvinden. Dat inmiddels een aantal jaren is verstreken, maakt dit niet anders. Gelet hierop maak ik de conceptteksten van het Rapport Commissie Scheltema niet openbaar.

Met betrekking tot de gespreksverslagen van de Commissie Scheltema geldt eveneens dat hierover eerder is beslist bij besluit van 11 oktober 2010 (kenmerk BJZ/2010-161 U), waarbij openbaarmaking is geweigerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat deze weigering terecht was.[3] Voor een nadere toelichting verwijs ik naar mijn bestreden besluit van 4 april 2025 (kenmerk 2025-0000051906) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin de gronden hiervoor uitvoerig zijn toegelicht. Dat inmiddels een aantal jaren is verstreken, maakt dit niet anders.

Ook ten aanzien van de conceptspreeklijnen handhaaf ik mijn standpunt. Indien communicatie over conceptspreeklijnen of de conceptspreeklijnen zelf openbaar

[2] Rechtbank Rotterdam, 20 april 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:3175.
[3] Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 27 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:940.

wordt gemaakt, kan dit het goed functioneren van de Staat schaden. Dit komt doordat een publiek debat kan ontstaan over formuleringen die mogelijk anders of in het geheel niet zijn uitgesproken. In dit geval zijn de stukken bovendien opgesteld in een periode van crisis en in een hoog tempo.
Openbaarmaking van dergelijke conceptstukken, met daarin formuleringen die mogelijk niet zijn gebruikt, kan een onjuist beeld geven van de uiteindelijke communicatie en daarmee het goed functioneren van de overheid schaden. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze passages maak ik daarom niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Voorts stelt u dat veel passages zijn geweigerd onder verwijzing naar persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo) en dat feitelijke informatie, prognoses, beleidsalternatieven en andere objectieve onderdelen wel openbaar zouden moeten worden gemaakt. Zoals hierboven is toegelicht, heb ik de betreffende documenten opnieuw op passage-niveau beoordeeld. De stukken die ik niet openbaar heb gemaakt ten behoeve van intern beraad betreffen: de gespreksverslagen, de conceptteksten van het Rapport Commissie Scheltema en de stukken over de interne bespreking van het eindrapport en het wederhoorproces waarin de conceptantwoorden of vragen zijn verwerkt. Deze passages en/of documenten heb ik niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i in samenhang met artikel 5.2 van de Woo. Deze stukken bevatten persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgesteld in het kader van intern beraad. Zowel de rechtbank als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben geoordeeld dat deze stukken geweigerd hadden mogen worden. Gelet op het voorgaande maak ik deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.2 van de Woo, in samenhang met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Ad. 15.
U stelt dat voor informatie ouder dan vijf jaar de relatieve uitzonderingsgronden, zoals de bescherming van het intern beraad en de persoonlijke levenssfeer, vervallen, tenzij het ministerie specifiek motiveert waarom deze gronden nog van toepassing zijn. Volgens u ontbreekt een dergelijke motivering.

De informatie die valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek is inderdaad ouder dan vijf jaar. Dit leidt echter niet tot een ander oordeel. De informatie heeft namelijk betrekking op vertrouwelijke gegevens en is opgesteld in verband met het onderzoek van de Commissie Scheltema in 2010 naar de rol van de toezichthouders bij het faillissement van DSB. Deze informatie is destijds verstrekt met het oog op de stabiliteit van het financiële stelsel.

De aard van deze informatie brengt met zich mee dat ook na verloop van tijd openbaarmaking nog steeds afbreuk kan doen aan het vertrouwen van financiële instellingen van wie de stukken zijn ontvangen. Voor het goed functioneren van toezicht en onderzoek is het van belang dat betrokken partijen erop kunnen vertrouwen dat vertrouwelijk verstrekte informatie ook vertrouwelijk blijft. De overheid heeft er bij onderzoeken belang bij dat zo veel mogelijk informatie wordt verkregen, zodat daaruit lering kan worden getrokken. Dit geldt temeer voor

onderzoeken waaraan op vrijwillige basis wordt meegewerkt en waarbij niet kan worden voorzien in formele waarborgen voor degenen die informatie verstrekken, zoals wel het geval is bij parlementaire enquêtecommissies. In dit geval betreft het een onderzoek naar het faillissement van DSB, waarbij een groot aantal spaarders is geraakt en dat een grote maatschappelijke impact heeft gehad. Voor het slagen van dit onderzoek was het van belang dat betrokkenen zo vrij mogelijk konden verklaren en niet, uit vrees voor mogelijke openbaarmaking, zouden volstaan met het verstrekken van slechts het strikt noodzakelijke.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van het beschermen van de vertrouwelijkheid van deze documenten en het behouden van het vertrouwen van de betrokken financiële instellingen nog steeds zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Dit is de reden waarom, ondanks het feit dat de stukken ouder zijn dan vijf jaar, aanleiding bestaat de informatie niet openbaar te maken. Ik zie dan ook geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen.

Ad. 16.
U stelt dat ik alle weigeringen in relatie tot artikel 10.2c van de Woo opnieuw dien te beoordelen, zodat deze documenten alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Op basis van uw bezwaar heb ik alle betreffende documenten opnieuw beoordeeld. De passages die eerder waren gelakt op grond van artikel 10.2c van de Woo heb ik leesbaar gemaakt en opnieuw getoetst aan de huidige uitzonderingsgronden van de Woo.

Ad. 17.
Openbaarmaking is met een beroep op de Wft geweigerd, maar daarbij ontbreekt volgens u per passage een concrete motivering waarom geheimhouding noodzakelijk is. U stelt dat ik per passage inzichtelijk moet maken waarom het belang van geheimhouding zwaarder zou wegen dan het belang van openbaarheid.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1 (eerste, tweede en vijfde lid) en 5.2 niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In deze bijlage wordt expliciet verwezen naar artikel 1:42 en afdeling 1.5.1 van de Wft. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op documenten die onder artikel 1:42 Wft vallen. Deze documenten hoeven op grond van artikel 8.8 Woo uitdrukkelijk niet te worden getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Het is daarom niet nodig om af te wegen of het belang van geheimhouding zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, aangezien deze stukken buiten het toepassingsbereik van de Woo vallen en dus niet openbaar gemaakt hoeven te worden. In artikel 1:42, zevende lid, Wft is bovendien expliciet bepaald dat de Woo niet van toepassing is op de in dat artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die de minister of een door hem aangewezen derde onder zich heeft.

Besluit
Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond, in zoverre dat 138 nieuw aangetroffen documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Daarnaast worden 24 documenten die eerder niet openbaar waren gemaakt, nu alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.

SG-Cluster
Directie Juridische Zaken
Publiekrecht

Onze referentie
2026-0000093511

Voor het overige handhaaf ik het door u bestreden besluit met verbetering van de motivering in dit besluit.

Deze beslissing op bezwaar zal ook worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,
namens deze,

mr. dr. E.B. Beenakker
Hoofd Afdeling Publiekrecht

BEROEPSCLAUSULE
U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621 2003 BR Haarlem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

SG-Cluster
Directie Juridische Zaken
Publiekrecht

Onze referentie
2026-0000093511

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo en Wft

Woo

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
(…)
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.2
1. Deze wet is van toepassing op: a. bestuursorganen;

Artikel 5.1
(…)
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   (…)
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   (…)
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
   (…)

Artikel 5.2
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Artikel 5.3
Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 8.8.
De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Artikel 1:42 Wft

(…)

7. De Wet open overheid, de Wet Nationale Ombudsman, en titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Artikel 1:89 Wft

1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet, de Wet giraal effectenverkeer, de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 1:90, eerste lid, onderscheidenlijk 1:91, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.
   (…)

Artikel 1:90 Wft

(…)

5. Onverminderd artikel 1:89, eerste lid, verstrekt de toezichthouder eigener beweging of desgevraagd de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen aan de andere toezichthouder of aan Onze Minister, die deze met het oog op de stabiliteit van het financiële stelsel behoeft. Artikel 1:42, vijfde en zevende lid, is van overeenkomstige toepassing.