Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

SG-Cluster
CDIO
O&T

Korte Voorhout 7
2511 CW 's-Gravenhage
POSTBUS 20201
2500 EE 's-Gravenhage

Contactpersoon
woo@minfin.nl

Onze referentie
2026-0000116171

Bijlage
A) Relevante wetsartikelen

Datum 16 april 2026
Betreft Woo-besluit over de behandeling van uw dossier in relatie tot de Belangenbehartiger, de regieroute en/of de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen

Geachte,

In uw verzoek van 10 maart 2026 heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd informatie openbaar te maken over de behandeling van uw dossier binnen het ministerie van Financiën, in het bijzonder in relatie tot de Belangenbehartiger, de regieroute en/of de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen.

Meer specifiek verzoekt u, onder meer, om:
1. alle interne memo's, notities, adviezen en gespreksverslagen waarin uw dossier wordt besproken;
2. interne correspondentie (e-mails, berichten, digitale communicatie) tussen medewerkers van het ministerie waarin uw dossier wordt behandeld of besproken;
3. correspondentie tussen het ministerie, de BBT, de regieroute en/of UHT met betrekking tot uw dossier;
4. interne besluitvorming, beoordelingen of analyses die hebben geleid tot het sluiten van uw dossier bij de BBT;
5. documenten waarin uw meldingen, klachten of verzoeken worden besproken of beoordeeld;
6. documenten die betrekking hebben op de behandeling van uw onvrede over de met u gesloten VSO;
7. documenten waarin wordt gereflecteerd op of besloten over de verdere communicatie met u.

In oktober 2025 ontving mijn ministerie in twee weken tijd 20 omvangrijke Woo-verzoeken van u. In diezelfde periode zijn van een andere partij separaat nog 25 Woo-verzoeken ontvangen met grote gelijkenissen met uw verzoeken, waarvan er vier mede door u zijn ondertekend. Bij een besluit van 20 november 2025[1] heb ik uw destijds ingediende Woo-verzoeken afgewezen op grond van misbruik van recht.

Gezien deze voorgeschiedenis heb ik ten aanzien van het onderhavige verzoek eerst een onderzoek ingesteld naar de overlap van uw huidige verzoek met eerder

[1] Woo-besluit 20 november 2025 met kenmerk 2025-0000525385 (https://open.overheid.nl/documenten/ee1ce386-9147-471d-8023-f27ea3a8080c/file)

ontvangen verzoeken en de status van de afwikkeling van die verzoeken. Vervolgens heb ik onderzocht of met het indienen van het onderhavige verzoek opnieuw sprake is van misbruik van recht. Dit onderzoek heeft enkele weken in beslag genomen.

Op 7 april 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op dezelfde dag heb ik via een aparte brief aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan de wettelijke beslistermijn van vier weken. De beslistermijn is met twee weken verdaagd.

Na afronding van het hiervoor genoemde onderzoek is de conclusie getrokken dat het verzoek zowel als een herhaald verzoek beschouwd kan worden, als dat hier sprake is van misbruik van recht. Ik licht dit hieronder verder toe.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Besluit
Ik besluit om uw verzoek niet te behandelen, omdat u met het verzoek kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Motivering
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is. Op dit recht bestaan echter uitzonderingen. Eén daarvan staat in artikel 4.6 van de Woo. In dit artikel is bepaald dat een bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat een verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, kan besluiten om een verzoek niet te behandelen.

In de jurisprudentie is de toepassing van deze bepaling verder uitgewerkt. Zo is bepaald dat voor het oordeel dat sprake is van misbruik van recht, zwaarwichtige gronden vereist zijn. Een verzoeker hoeft weliswaar geen belang te stellen bij zijn verzoek, maar de bevoegdheid tot het indienen van een Woo-verzoek is wel toegekend met een bepaald doel. Dit doel is dat overheidsinformatie voor eenieder openbaar wordt gemaakt. Als rechten of bevoegdheden zodanig evident worden aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, kan dit een indicatie zijn voor het aannemen van misbruik van recht.[2]

[2] Zie de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 28 december 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:13972.

Omdat misbruik van recht zich kan voordoen als deze bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Woo-verzoek toch relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht plaatsvindt.[3] Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht wordt ook het eerdere gedrag van een verzoeker betrokken.[4]

Ik ben van mening dat u een ander doel voor ogen heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Om deze reden neem ik uw verzoek niet in behandeling. Ter onderbouwing van mijn standpunt schets ik hieronder de relevante feiten en omstandigheden.

Feiten en omstandigheden
In het voorjaar van 2024 heeft u een vaststellingsovereenkomst (hierna: VSO) gesloten met de Staat over uw aanvullende schade. Hierna heeft u diverse malen, bij diverse medewerkers van het ministerie van Financiën, uw onvrede kenbaar gemaakt over de gesloten VSO. Op meerdere manieren is getracht uw onvrede weg te nemen, maar helaas is dit niet gelukt. Aan u is op 21 oktober 2025 een afsluitende brief verstuurd, waarin u - kort samengevat - is medegedeeld dat er geen aanleiding bestaat de gesloten VSO te wijzigen en dat er niet meer inhoudelijk gereageerd zal worden op uw herhaaldelijke uitingen van onvrede over de met u afgesloten VSO.

Sinds er onvrede is ontstaan over de wijze waarop uw schade is afgehandeld en de pogingen om hieruit te komen niet tot het door u gewenste resultaat hebben geleid, is mijn ministerie geconfronteerd met een groot aantal omvangrijke Woo-verzoeken. Deze Woo-verzoeken hebben betrekking op uiteenlopende thema's in relatie tot de toeslagenaffaire en het herstel daarvan en uw persoonlijke situatie. Alleen al in oktober 2025 ontving mijn ministerie 20 verzoeken van u en nog 4 van u samen met een ander. In de periode daarvoor had u (onder andere) al een Woo-verzoek ingediend, waarin u uw persoonlijk werkdossier met betrekking tot de VSO-regieroute opvroeg.

Uw verzoek om uw persoonlijk werkdossier is inhoudelijk in behandeling genomen, evenals drie andere verzoeken die voor oktober 2025 waren ontvangen. De verzoeken ingediend in oktober 2025 zijn in november 2025 afgewezen op grond van misbruik van recht.

Ten aanzien van die afgewezen verzoeken, is geconstateerd dat u met het indienen van deze Woo-verzoeken een ander doel nastreeft dan openbaarmaking van publieke informatie. Zo schreef u in een e-mail van 21 oktober 2025 dat u bereid bent de lopende Woo-verzoeken (en klachten) in te trekken als tegemoetgekomen wordt aan een door u veronderstelde bestuurlijke toezegging. Hieruit blijkt dat u de verzoeken indient als pressiemiddel om iets anders voor elkaar te krijgen. Ook overige omstandigheden droegen bij aan de toenmalige conclusie van misbruik van recht, waaronder uw wijze van communiceren en bejegenen van medewerkers van mijn ministerie. Ik zie uw onderhavige verzoek, dat inhoudelijk betrekking heeft op het onderwerp waar u al geruime tijd uw

[3] Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State van 27 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4256 onder 4.4.
[4] Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2291, onder 1.1.

onvrede over uit bij mijn ministerie, als een voortzetting van het reeds vastgestelde patroon.

Ook qua inhoud overlapt uw onderhavige Woo-verzoek sterk met de informatie waar u om vroeg in een aantal van uw eerder ingediende verzoeken.

Zo vroeg u in het Woo-verzoek met kenmerk 2024-695 (18 september 2024) om uw volledig persoonlijk werkdossier met betrekking tot de VSO-regieroute. Naar aanleiding van dit verzoek zijn u documenten verstrekt.

Uw Woo-verzoek met kenmerk 2025-794 (12 oktober 2025) ging over de behandeling van klachten en signalen binnen uw persoonlijke dossier in het kader van de VSO-regieroute.

Uw Woo-verzoek met kenmerk 2025-807 (12 oktober 2025) ging over de herbeoordeling van uw VSO (en die van anderen) in het kader van de VSO-regieroute en alle documenten waarin uw VSO is besproken, beoordeeld, herzien of geëvalueerd. Ook werd in dit verzoek gevraagd om informatie over de wijze waarop klachten over de herbeoordeling van uw VSO zijn behandeld.

Uw Woo-verzoek met kenmerk 2025-843 (21 oktober 2025) ging over alle documenten betrekking hebbend op uw herstelproces in het kader van de toeslagenaffaire, vanaf de eerste aanmelding als gedupeerde tot en met de huidige fase binnen de regieroute, inclusief mediationtrajecten, gesprekken met bewindspersonen, ingediende klachten en eerdere Woo-verzoeken. Ook verzocht u om alle externe communicatie en afstemming met betrokken partijen, waaronder de Belangenbehartiger.

De Woo-verzoeken 2025-794, 2025-807 en 2025-843 zijn afgewezen op grond van misbruik van recht. Hier bent u tegen in bezwaar gegaan. Op 30 januari 2026 is uw bezwaar ongegrond verklaard[5]. Hiertegen bent u op 8 maart 2026 in beroep gegaan.

Naast de hierboven genoemde Woo-verzoeken heeft u op 8 januari 2026 op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) verzocht om inzage in uw persoonsgegevens die de Belangenbehartiger van u verwerkt. Meer specifiek verzocht u om inzage in de gegevens die tussen de Belangenbehartiger en de regieroute/UHT over u zijn verwerkt. Op 20 februari 2026 is dit verzoek afgewezen op grond van artikel 12.5 AVG. Uw verzoek is kennelijk ongegrond bevonden omdat dit niet is ingediend met het doel om inzicht te krijgen in de eigen persoonsgegevens, maar een ander doel nastreeft. Hierbij is ook de link gelegd met de onvrede die er bij u bestaat over de VSO die u met mijn ministerie heeft gesloten. Tegen de afwijzing van uw AVG-verzoek heeft u op 10 maart 2026 bezwaar gemaakt. Hier is nog geen besluit op genomen.

[5] Beslissing op bezwaar 30 januari 2026 met kenmerk 2025-0000605588 (https://open.overheid.nl/documenten/857cf6d6-363b-471a-bd6d-8bb0dc3f7ce3/file)

Uw onderhavige Woo-verzoek is ingediend op dezelfde dag als de dag waarop u bezwaar maakte tegen de afwijzing van het AVG-verzoek. Eveneens valt de indiening van het onderhavige verzoek nauw samen met het instellen van beroep tegen de ongegrondverklaring van uw bezwaar, waarbij het niet in behandeling nemen van uw eerdere Woo-verzoeken die overlap vertonen met uw onderhavige verzoek, in stand is gelaten. U heeft de behandeling van het bezwaar en de beroepen niet afgewacht, alvorens een nieuw verzoek in te dienen over hetzelfde onderwerp.

Het onderwerp van uw verzoek en de overlap met eerdere verzoeken tezamen met het hierboven beschreven gedragspatroon van herhaaldelijk contact zoeken met mijn ministerie om uw onvrede te uiten over de gang van zaken rondom uw VSO, de vele en omvangrijke Woo-verzoeken uit het recente verleden die zijn ingezet als drukmiddel om uw VSO herbeoordeeld te krijgen, een AVG-verzoek en het niet afwachten van de bezwaar- en beroepsprocedures die gevolgd zijn op eerder afgedane verzoeken, maken dat bij mij de indruk ontstaat dat u met dit verzoek een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie. U blijft de Woo als middel gebruiken om uw onvrede over de gesloten VSO te uiten, druk uit te oefenen op mijn ministerie om te bewerkstelligen dat uw VSO onderwerp van gesprek blijft, waarbij u mijn ministerie bewust treft door een zwaar beslag te leggen op het ambtelijk apparaat. Volgens recente jurisprudentie[6] zijn dit omstandigheden waarin misbruik van recht kan worden aangenomen. Ook het gegeven dat een herhaald gedragspatroon wordt gezien van het gebruiken van de Woo als drukmiddel om iets anders voor elkaar te krijgen, draagt bij aan het vaststellen van misbruik van recht[7].

Conclusie
Gelet op de bovengenoemde feiten en omstandigheden ben ik van mening dat u misbruik maakt van het aan u op grond van artikel 1.1 van de Woo toekomend recht op publieke informatie. Ik besluit uw verzoek daarom conform artikel 4.6 van de Woo niet te behandelen, omdat u kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen publieke informatie.

Plaatsing op internet
Dit besluit wordt op open.overheid.nl gepubliceerd.

[6] Zie de uitspraak van de Rechtbank Noord-Hollend van 19 februari 2026: ECLI:NL: RBNHO:2026:1378, onder 17.
[7] Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 januari 2026: ECLI:NL:RVS:2026:496, onder 3.

SG-Cluster
CDIO
O&T

Onze referentie
2026-0000116171

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/woo-verzoek-fin.

Hoogachtend,

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

namens deze,

mr. drs. G. Enting
Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

SG-Cluster
CDIO
O&T

Onze referentie
2026-0000116171

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

de staatssecretaris Herstel Toeslagen
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.6
Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.