Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking
Korte Voorhout 7 2511 CW 's-Gravenhage POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Contactpersoon
woo@minfin.nl

Onze referentie
2026-0000184220

Bijlagen
A Relevante artikelen uit de Woo
B inventarislijst
C openbaar gemaakte documenten

Datum 10 juli 2026
Betreft Besluit Woo-verzoek inzake alle correspondentie tussen het ministerie van financiën en de belastingdienst m.b.t. de aanpak van fraude met toeslagen

Geachte,

In uw verzoek van 23 januari 2026 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de aanpak van fraude, waaronder begrepen eventuele overwegingen van terughoudendheid bij die aanpak in de periode na de toeslagenaffaire.

Op 27 januari 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst wordt beoordeeld.

Op 28 januari 2026 heeft een medewerker van mijn ministerie contact met u opgenomen om de strekking van uw verzoek nader te concretiseren en verdere afspraken te maken. U heeft laten weten dat u de voorkeur geeft om de nadere concretisering schriftelijk te laten verlopen. Tussen 28 januari 2026 en 23 maart 2026 is met u gemaild over de strekking van uw verzoek.

U geeft aan dat uw verzoek gericht is op het verkrijgen van inzicht in het fraudebeleid en de uitvoeringspraktijk van de Belastingdienst/Toeslagen in de periode na de toeslagenaffaire. U wenst inzicht te krijgen in de wijze waarop sinds die periode wordt omgegaan met (sterke) fraudevermoedens bij toeslagenaanvragen, mede in het licht van verhoogde gevoeligheid rondom dit onderwerp. Uw heeft als periode genoemd het verschijnen van het rapport van de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (ik lees: 17 december 2020) tot het moment van het indienen van uw verzoek.

U heeft aangegeven dat uw verzoek enkel ziet op e-mailcorrespondentie. Bijlagen die bij e-mails zitten mogen buiten beschouwing worden gelaten. U stelt dat u met uw verzoek geen volledige dossier openbaarmaking beoogt. Nadat de medewerker van mijn ministerie u te kennen heeft gegeven dat de persoonlijke levenssfeer zich zal verzetten tegen openbaarmaking van documenten uit individuele casussen heeft u ingestemd met het niet betrekken van individuele casussen. Na overleg met de medewerker van mijn ministerie is uw verzoek beperkt tot e-mails, behandelprotocollen, kaders en richtlijnen zoals u in uw eerdere toelichting aangaf. Na overleg heeft u ingestemd dat uw verzoek betrekking heeft op intensief toezicht, met nadruk op eventuele terughoudendheid in de aanpak.

Medewerkers van mijn ministerie hebben u meerdere keren op de hoogte gehouden omtrent de stand van zaken met betrekking tot uw verzoek.

Op 19 mei 2026 heeft u mijn ministerie in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Op 22 mei 2026 heeft een medewerker van mijn ministerie u de laatste stand van zaken laten weten en kenbaar gemaakt dat eind juni verwacht wordt het besluit te kunnen nemen.

Helaas is het niet gelukt om binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen op uw verzoek. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Zoekslag en inventarisatie documenten
Uw vraag ziet op beleidsmatige documenten en niet op individuele dossiers. Regulier toezicht is niet relevant voor uw vraag omdat de Dienst Toeslagen bij regulier toezicht erop toeziet dat de juiste toeslag wordt ontvangen, maar geen beoordeling uitvoert of sprake is van fraude of oneigenlijk gebruik. Dit onderscheidt zich van intensief toezicht (ITO) wat juist wel gericht is op fraude of oneigenlijk gebruik. Intensief toezicht is recent opnieuw opgestart. Daarom constateer ik dat enkel het ITO proces relevant kan zijn.

Onze zoekspecialisten hebben de mailbox van de betrokken beleidsmedewerker van SR&B doorzocht die betrokken is bij het opnieuw opstarten van het ITO proces. Deze medewerker heeft als centraal contactpersoon binnen de organisatie kennis genomen van alle relevante documenten en uitwisselingen behorende bij het ITO proces.
In de mailbox is gezocht op (combinatie van) de termen:

- Fraude (en alle vergelijkbare termen) in combinatie met Intensief toezicht (en alle vergelijkbare termen/afkortingen) in combinatie met Toeslagen;
- De eerste zoekslag is gecombineerd met de volgende zoektermen waaruit een zekere mate van terughoudendheid zou kunnen blijken, zoals "terughoudend, voorzicht, oplettend, behoedzaam, spanningsveld, achterwege laten, gevoelig, de-escalatie, beperken, reputatie, vertrouwen, evenwicht, vooringenomen, zorgvuldig, waarborgen, behoorlijk bestuur, goed bestuur, dilemma, privacy";
- De volgende termen zijn uitgesloten bij de zoekslag "Herstel, Uitvoeringstoets, klimaat, WOO" omdat deze termen niet gekoppeld zijn aan het ITO proces;
- De zoekslag betreft de periode van 17 december 2020 tot en met 23 januari 2026.

Bij deze inventarisatie zijn 59 documenten aangetroffen.

Verder constateer ik dat in het document 'Procedureafspraken toezichtslijst' wordt gesproken over een Toezichtslijst en dat dit nadere context behoeft. De Toezichtlijst wordt niet meer gebruikt. Om hierover nadere context te schetsen zijn de relevante nota's opgezocht en maak ik deze openbaar. Dit betreffen de nota's over Tijdelijk Aanvullend Toezicht van 2 mei 2024 en 6 juni 2024.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen
Per e-mail van 21 mei 2026 heb ik de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Een van de belanghebbenden heeft geen bedenkingen tegen ons voorgenomen besluit.

De andere belanghebbende, de Algemene Rekenkamer, heeft aangegeven niet in te stemmen met de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten. De Algemene Rekenkamer geeft aan dat openbaarmaking het goed functioneren van het eigen bestuursorgaan zou schaden. Ik heb de zienswijze van de belanghebbende geheel overgenomen. Onder het tussenkopje '*Het belang van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer'* licht ik dat toe.

Overwegingen
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Deze uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wanneer sprake is van relatieve uitzonderingsgronden moet ik het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

Uitzonderingsgronden
Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit twee documenten met id-nummers 3806019 en 3811496 is dit het geval.

Twee documenten bevatten inhoudelijke informatie over een controleaanpak naar aanleiding van signalen. De inhoud van deze documenten gaat over de controlestrategie en de omvang van dossiers. In de passages wordt niet gesproken over enige terughoudendheid ten aanzien van controle of toezicht. Door volledige openbaarmaking van deze documenten wordt informatie over de controlestrategie van het ministerie van Financiën algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag, waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door Toeslagen op de naleving van de wet. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit een bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe

communicatie gebruikt. Sommige documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie. Het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik van dergelijke informatie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat bovendien niet gediend is met dergelijke verwijzingen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i.

Het belang van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer
In de e-mail van 18 april 2024 (met id-nummer 3806210) staat informatie van de Algemene Rekenkamer. Het document betreft een mailwisseling waarin de Algemene Rekenkamer een vragenlijst deelt met mijn ministerie en verzoekt om nadere informatie. De vragen zijn voorzien van een reactie en met de Algemene Rekenkamer gedeeld. Ik maak de vragen van de Algemene Rekenkamer en onze reactie niet openbaar. Ik licht dit toe.

Onder de Woo wordt de verhouding tot bijzondere openbaarmakingsregelingen wettelijk vastgelegd. In artikel 8.8. Woo is bepaald dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1 en 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 Woo (actieve en passieve openbaarheid en de uitzonderingen daarop) niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de wet. In die gevallen wijkt de Woo voor de bijzondere openbaarmakingsregeling. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is bepaald dat artikel 7.41 van de Comptabiliteitswet wordt aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die afwijkt van de werking van de Woo. Deze bepaling is van toepassing op informatie die bij de Algemene Rekenkamer berust die is verzameld in het kader van haar wettelijke taak. Hieronder valt ook het ambtelijke- en bestuurlijke verificatieproces. Deze uitzondering is in de wet opgenomen zodat gecontroleerden niet terughoudend zullen worden met het verstrekken van informatie aan de Algemene Rekenkamer.

De Algemene Rekenkamer is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Het bijzondere openbaarmakingsregime van artikel 7.41 van de Comptabiliteitswet is niet van toepassing omdat de informatie bij ons ministerie berust. Het openbaar maken van de informatie zou mijns inziens leiden tot het schaden van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer. Openbaarmaking zou de Algemene Rekenkamer belemmeren om haar wettelijke taak uit te voeren en het zou het bijzondere openbaarmakingsregime van de Comptabiliteitswet zinledig maken als alle uitvragen van de Algemene Rekenkamer kunnen worden opgevraagd bij de bestuursorganen zelf. Openbaarmaking zou daarmee het benodigde vertrouwen dat de Algemene Rekenkamer nodig heeft voor het uitvoeren van haar werkzaamheden schaden. Ik weeg de bescherming van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Daarbij weeg ik mee dat onderzoeksrapporten van de Algemene Rekenkamer openbaar worden gemaakt waardoor eenieder zich kan vergewissen van de wijze waarop de Algemene Rekenkamer haar onderzoek doet.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In document met id-nummer 3806210 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten dit document in het geheel niet openbaar te maken. Op de inventarislijst ziet u het document opgenomen met daarachter de toegepaste weigeringsgronden.

Plaatsing op internet
Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op open.overheid.nl gepubliceerd.

Verdere informatie over uw Woo-verzoek
Als ministerie van Financiën willen we inzicht geven in de kosten voor de behandeling van een Woo-verzoek. Voor dit verzoek is dat ongeveer €37.000,-.

Deze kosten hoeft u niet te betalen. Wilt u meer weten over hoe we deze kosten berekenen? Kijk dan op deze pagina: rijksoverheid.nl - Handleiding kosten Woo-verzoeken voor het ministerie van Financiën.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/woo-verzoek-fin.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën
namens deze,

mr. drs. G. Enting
Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000184220

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

de staatssecretaris van Financiën
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000184220

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1

[…]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   [….]
   d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   […]
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.