Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking
Korte Voorhout 7 2511 CW 's-Gravenhage POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Contactpersoon
woo@minfin.nl

Onze referentie
2026-0000190496

Bijlage
A relevante artikelen Wet open overheid

Datum 21 mei 2026
Betreft Besluit Woo-verzoek inzake correspondentie nieuwe regelingen

Geachte,

In uw verzoek van 13 april 2026 heeft u mij per e-mail gevraagd informatie openbaar te maken over de wijze waarop de beantwoording van uw vraag tot stand is gekomen. U heeft uw vraag en beantwoording van uw vraag aan het verzoek toegevoegd.

Op 21 april 2026 heeft u op een vergelijkbare wijze een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. Met dit verzoek vraagt u op vergelijkbare wijze om openbaarmaking van informatie over de wijze waarop de beantwoording van die vraag tot stand is gekomen.

Op 28 april 2026 heeft een medewerker van mijn ministerie u per e-mail gevraagd om een nadere toelichting te geven over het doel van uw verzoeken. Tussen 28 april 2026 en 6 mei 2026 zijn meerdere e-mails over deze vraag gewisseld.

Op 7 mei 2026 heb ik met mijn brief met kenmerk 2026-272 aangegeven dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt gelet op de eerdere correspondentie die u met de medewerker van mijn ministerie hebt gevoerd. De beslistermijn is met twee weken verdaagd.

Besluit
Ik neem uw verzoek van 13 april 2026 niet in behandeling, omdat sprake is van oneigenlijk gebruik van de Woo. Ik motiveer hieronder mijn besluit.

Motivering
Juridisch kader
Uitgangspunt van de Woo is dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen (art. 1.1 Woo). In de Woo is een aantal uitzonderingen op dit uitgangspunt opgenomen. Zo kent de Woo een antimisbruikbepaling. Deze is opgenomen in artikel 4.6 en luidt als volgt:

> *Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.*

Op basis van artikel 4.6 van de Woo kan besloten worden een verzoek niet te behandelen als duidelijk is dat de verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of als het verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

In de jurisprudentie is de toepassing van deze bepaling verder uitgewerkt. Zo is bepaald dat voor het oordeel dat sprake is van misbruik van recht zwaarwichtige gronden vereist zijn. Van dergelijke zwaarwichtige gronden is sprake "als rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw" (ECLI:NL:RBNHO:2023:13972 r.o.10.4).

Een indiener van een Woo-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen. Dit laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van zo'n verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel eenieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Woo-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden (zie ECLI:NL:RVS:2018:4256 r.o. 4.4).

Ik ben van mening dat u een ander doel voor ogen heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Om deze reden neem ik uw verzoek niet in behandeling. Ter onderbouwing van mijn standpunt schets ik eerst de feitelijke context van uw verzoeken.

Feitelijk kader
U heeft op woensdag 8 april 2026 een vraag aan een medewerker van mijn ministerie gesteld. Op vrijdag 10 april 2026 heeft u gerappelleerd toen u nog geen reactie had ontvangen. De medewerker heeft daarop laten weten meer tijd nodig te hebben. Op maandag 13 april 2026 heeft u om 10:30 uur een reactie op uw vraag ontvangen. Op maandag 13 april 2026 heeft u om 11:09 uur (een half uur nadat u een reactie hebt ontvangen) een Woo-verzoek ingediend en gevraagd om openbaarmaking van alle interne e-mailwisselingen (maar ook andere wijzen van corresponderen zoals whatsapp/signal/webex) die gewisseld zijn om uw vraag te beantwoorden.

Op 21 april 2026 heeft u een ander Woo-verzoek ingediend. Dit verzoek heeft u ingediend binnen twee uur na ontvangst van een reactie op uw vraag. Met dat verzoek vraagt u ook enkel om openbaarmaking van de interne correspondentie die heeft plaatsgevonden in verband met de totstandkoming van het antwoord op uw vraag.

Na bestudering van beide verzoeken ontstond de indruk dat de verzoeken zeer op de persoon van de ambtenaar zijn gericht. Dit riep de vraag op of de verzoeken nog wel in lijn liggen met de bedoeling van de Woo, te weten openbaarmaking van overheidsinformatie voor eenieder, of dat hier sprake is van oneigenlijk gebruik van de Woo. Om nader te kunnen bepalen of het doel een andere is dan het verkrijgen van publieke informatie is de vraag aan u voorgelegd met welk doel u

deze verzoeken op deze manier heeft gedaan. Op 28 april 2026 bent u benaderd door een medewerker van mijn ministerie over het vermoeden van oneigenlijk gebruik van de Woo. U bent in de gelegenheid gesteld om toe te lichten waarom u de verzoeken heeft gedaan, met welk doel, welke informatie u hoopt te verkrijgen en waarom deze informatie relevant voor u is.

U heeft gesteld dat het u nimmer om de persoon van de ambtenaar gaat, maar dat u informatie wil over de gemaakte afwegingen ten aanzien van de gegeven antwoorden en de interne correspondentie die ten grondslag liggen aan de antwoorden. Ook interne correspondentie valt binnen de omvang van de Woo en dat de verzoeken zo kort na beantwoording zijn ingediend maakt volgens u niet dat sprake is van een oneigenlijk verzoek. U heeft gesteld dat u de verzoeken heeft gedaan met als doel om inzicht te krijgen in de informatie, afwegingen en interne correspondentie die hebben geleid tot beantwoording van uw vragen. Dat is volgens u relevant omdat het u gaat om de wijze waarop het ministerie tot zijn standpunten en antwoorden komt. Verder stelt u dat de Woo niet vereist dat u een persoonlijk of maatschappelijk belang aantoont om een verzoek te mogen indienen.

De ambtenaar van mijn ministerie heeft u ter controle voorgehouden of het klopt dat u met deze werkwijze als doel heeft gehad om met een vraag een interne documentenstroom op gang te brengen om die interne documentenstroom daarna met de Woo op te vragen. U heeft gesteld dat u de verzoeken niet met dit doel heeft gedaan.

Zoals in de laatste mail van 5 mei 2026 door de medewerker van mijn ministerie is gesteld oogt dit doel, zonder nadere toelichting uwerzijds, niet als een redelijk doel dat enig maatschappelijk relevant belang dient. U bent gevraagd waarom uw verzoeken specifiek op de beantwoording van deze twee vragen zien, waarom u deze verzoeken per kerende post heeft ingediend, welke relevante informatie u hoopt te verkrijgen en waarom het voor u van belang is hoe de beantwoording tot stand is gekomen. Overkoepelend is de vraag gesteld waarom u op deze manier handelt. U heeft geen nadere toelichting gegeven over uw beweegredenen en heeft volstaan met een algemene beantwoording van wat de Woo volgens u mogelijk maakt.

In de beantwoording van de vragen van de medewerker van mijn ministerie heeft u verder aangegeven dat u vanaf nu bij nieuwe verzoeken nooit meer richting zal geven naar personen met mogelijk relevante informatie of zal verwijzen naar een mail, dat u de vraagstelling ontzettend vooringenomen vindt, dat u de suggestie van oneigenlijk gebruik als een ernstige en onzorgvuldige wijze van behandeling van uw verzoeken beschouwt en deze zal betrekken bij eventuele rechtsmiddelen, dat u klachten tegen mijn ministerie in zal dienen over de wijze waarop het ministerie met uw verzoeken en u als verzoeker omgaat en tot slot dat u zich het recht voorbehoudt om onze uitvraag over uw beweegredenen voor te leggen aan het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding.

Als advocaat staat u veel slachtoffers bij in de Hersteloperatie Toeslagen. U bent als advocaat goed bekend met mijn ministerie en heeft veelvuldig contacten met

de ambtenaren van onder andere UHT. Om u goed van dienst te kunnen zijn heeft u meerdere contactpersonen binnen mijn organisatie toegewezen gekregen waar u vragen die u heeft kunt stellen. Daarnaast heeft u veel ervaring met de Woo en dient u veel verzoeken bij mijn ministerie in. U heeft in het verleden veel Woo-verzoeken ingediend omdat u volgens u niet tijdig antwoord kreeg op de door u gestelde vragen. De verzoeken van 13 april 2026 en 21 april 2026 zijn anders dan de voorgaande, omdat u een antwoord heeft gekregen op uw vraag en daarna direct met de Woo heeft opgevraagd hoe dat antwoord tot stand is gekomen.

Conclusie
Met uw verzoek vraagt u uitsluitend om interne correspondentie die is gewisseld om de door u gestelde vraag te beantwoorden. Na het ontvangen van een antwoord op uw vraag heeft u direct een Woo-verzoek ingediend over de wijze waarop de beantwoording tot stand is gekomen.

U vraagt niet om beleidsmatige stukken of andere onderliggende relevante documenten die mogelijk betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. De bestuurlijke aangelegenheid van uw verzoeken betreft enkel de wijze waarop intern is afgestemd om uw vraag te beantwoorden. U heeft zelf uw eigen bestuurlijke aangelegenheid in het leven geroepen om met de Woo documenten op te vragen.

U stelt dat uw verzoek relevant kan zijn om inzicht te krijgen in de wijze waarop een bestuursorgaan tot een antwoord komt. Ondanks de aanhoudende verzoeken van de medewerker van mijn ministerie heeft u geen inzicht gegeven in uw beweegredenen. Het vermoeden van oneigenlijk gebruik is u voorgehouden en u heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een nadere toelichting te geven over het doel van uw verzoek en de reden waarom u deze informatie opvraagt. U heeft ook niet kenbaar gemaakt waarom u uw verzoeken op deze manier indient en waarom deze twee vragen aanleiding gaven tot uw verzoeken. De antwoorden die u geeft zijn zeer algemeen en zien enkel op wat in algemene zin met de Woo mogelijk is, zoals het opvragen van interne communicatie en het inzicht verschaffen in interne werkwijzen, maar bieden geen inzicht in *uw* doel en *uw* overwegingen om de verzoeken in te dienen of de mogelijke relevantie van de informatie.

Het door u gestelde doel voor openbaarmaking van de door u zelf in het leven geroepen informatie is op zichzelf bezien dusdanig gering ten opzichte van het doel van de Woo, te weten het openbaarmaking van overheidsinformatie voor een ieder en het verkrijgen van publieke informatie, dat u met uw verzoeken in mijn optiek geen redelijk maatschappelijk relevant doel voor ogen heeft met uw verzoeken.

Verder weeg ik mee dat de wijze waarop u uw verzoeken indient mijns inziens ook blijk geeft van het uiten van frustratie tegen medewerkers van mijn ministerie. U bent bekend met deze organisatie en maakt vaker gebruik van de Woo. U heeft vaste contactpersonen die u kunt mailen als u vragen heeft. Mijn medewerkers zetten zich in om uw vragen van een inhoudelijke reactie te zien. U stelt een vraag en als reactie op het antwoord onder verwijzing naar de Woo vraagt u om

openbaarmaking van alle interne correspondentie die is gewisseld om uw vraag te beantwoorden. Omdat u direct na de beantwoording van uw vraag het Woo-verzoek indient kan ik niet anders dan concluderen dat u met uw verzoeken uw onvrede wenste te uiten over de beantwoording van uw vragen en het werk van mijn medewerkers wenst te controleren op een op de persoon gerichte wijze die als intimiderend kan worden ervaren. Uw reactie is naar mijn mening daarom gericht op het uiten van frustratie en het belasten van onze organisatie.

Door uw onvrede op deze manier te uiten belast u mijn medewerkers onredelijk en gebruikt u de Woo voor een ander doel dan waarvoor de wetgever deze in het leven heeft geroepen. U zet hiermee de organisatie onder druk en schaadt daarmee ook het vertrouwen van mijn medewerkers. Ook daar is de Woo niet voor bedoeld.

Met uw verzoeken probeert u mijns inziens ook via een oneigenlijke weg persoonlijke beleidsopvattingen van mijn medewerkers in een direct tot de persoon herleidbare manier in de openbaarheid te brengen. U richt zich met deze werkwijze op de persoon die uw vraag beantwoordt. Hierbij is relevant dat ik het van belang acht dat medewerkers hun persoonlijke beleidsopvattingen en meningen met collega’s kunnen delen zonder de vrees dat deze opvattingen in een tot de persoon herleidbare vorm openbaar worden gemaakt. Door de omstandigheden waaronder u deze verzoeken doet, gaat u voorbij aan het recht van mijn medewerkers om van gedachten te wisselen zonder dat dit tot henzelf herleidbaar is. Ik beschouw uw verzoek daarom ook als een onwenselijke manier van corresponderen met mijn medewerkers en weeg dit mee in mijn besluit. U heeft veelvuldig contact met medewerkers van mijn ministerie en als professioneel rechtsbijstandverlener dient u zich te realiseren hoe belastend uw handelen is.

Tevens merk ik op dat u in de beantwoording van de vragen van de medewerker van mijn ministerie heeft aangegeven dat u vanaf nu bij nieuwe verzoeken nooit meer richting zal geven naar personen met mogelijk relevante informatie of zal verwijzen naar een mail, dat u de vraagstelling ontzettend vooringenomen vind, dat u de suggestie van oneigenlijk gebruik als een ernstige en onzorgvuldige wijze van behandeling van uw verzoeken beschouwt en deze zal betrekken bij eventuele rechtsmiddelen, dat u klachten tegen mijn ministerie in zal dienen over de wijze waarop het ministerie met uw verzoeken en u als verzoeker omgaat en tot slot dat u zich het recht voorbehoudt om onze uitvraag over uw beweegredenen voor te leggen aan het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding. Dit zijn aanvullend uw reacties geweest op onze open vragen over uw verzoeken en het op open en transparante manier bespreekbaar proberen te maken van ons vermoeden van oneigenlijk gebruik. U heeft deze reacties gegeven in plaats van een inhoudelijke reactie over uw beweegredenen en doet naar mijn mening deze uitingen om verdere druk uit te oefenen op mijn ministerie zodat u de vragen over uw beweegredenen niet hoeft te beantwoorden. U geeft daarmee blijk van oneigenlijke druk om mijn organisatie te ontmoedigen gerichte vragen te stellen over uw verzoeken. Ook deze reacties uwerzijds in combinatie met uw onwil om een nadere toelichting te geven onderschrijft mijn standpunt dat u met uw verzoeken oneigenlijk gebruik maakt van de Woo.

De door u zelf in het leven geroepen bestuurlijke aangelegenheid, het door u gestelde geringe doel van uw verzoek, het ontbreken van een duidelijk gerechtvaardigd doel, de onwil om een nadere inhoudelijk toelichting te geven, het ontmoedigen van kritische vragen alles in samenhang bezien met het onredelijk belasten van mijn medewerkers maakt dat ik tot de conclusie kom dat u met u met uw verzoek van 13 april 2026 oneigenlijk gebruik maakt van de Woo. Daarom besluit ik op grond van artikel 4.6 Woo uw verzoek buiten behandeling te stellen.

Termijn
Ik ben tot bovengenoemde conclusie gekomen na het verzamelen van de informatie en het bespreken van mijn vermoeden met u. Bij uw tweede verzoek van 21 april 2026 is het vermoeden van oneigenlijk gebruik concreet geworden. Door mijn ministerie wordt niet lichtzinnig een beroep op artikel 4.6 Woo gedaan. Hieraan gaat een grondige beoordeling van de kwestie vooraf. Zodra het vermoeden van oneigenlijk gebruik bij ons kenbaar werd bent u in de gelegenheid gesteld om daar op te reageren en deze te weerleggen. Pas bij uw laatste reactie van 6 mei 2026 om 22:17 is duidelijk geworden dat u geen nadere inhoudelijke toelichting zal geven en ons vermoeden niet door u zal worden weggenomen. Het onderzoek op 7 mei 2026 gesloten. Dit zijn de redenen dat u dit besluit nu ontvangt en niet binnen de in artikel 4.6 Woo genoemde termijn van twee weken na ontvangst van uw verzoeken. Het verzoek is onverwijld genomen nadat is vastgesteld dat sprake is van oneigenlijk gebruik.

Plaatsing op internet
Dit besluit wordt op open.overheid.nl gepubliceerd.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via woo@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/woo-verzoek-fin.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën
namens deze,

mr. drs. G. Enting
Afdelingshoofd Openbaarmaking en Transparantie

Bezwaarclausule
Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na verzending van deze beslissing. U kunt het bezwaarschrift per post sturen naar:

De staatssecretaris van Financiën
Ter attentie van de Directie Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

U kunt het bezwaarschrift ook per mail indienen via:
bezwaarenberoepWoo@minfin.nl

Zet in het bezwaarschrift:
- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken (vermeld het kenmerk van de beslissing of stuur een kopie van de beslissing mee),
- de redenen waarom u bezwaar maakt, en
- uw handtekening.

U kunt ook een voorlopig (pro forma) bezwaarschrift indienen. In een voorlopig bezwaarschrift zet u alle gegevens, behalve de redenen waarom u bezwaar maakt. U zet in het voorlopige bezwaarschrift dat u deze redenen nog opstuurt.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift bij de directie Juridische Zaken van het ministerie van Financiën kunt u vinden op:
rijksoverheid.nl/bezwaarschrift-fin.

Concerndirectie Informatievoorziening en Openbaarmaking

Onze referentie
2026-0000190496

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.6
Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.