5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 oktober 2025 09:54
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @lhv.nl>
CC: 5.1.2e (Cd UHB) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @minszw.nl>;
5.1.2e @lhv.nl
Onderwerp: FW: Doorst.: Betr: Re: Betr: Aanpassingen uitwerkingen casussen LHV

Beste 5.1.2e,

Zoals net toegelicht bij deze alsnog de nuancering van de casus. buiten verzoek
buiten verzoek

Zie onderstaand ook een begeleidende mail vanuit de Belastingdienst bij de nuancering.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Op 6 mei jl. hebben we een overleg gehad over de beoordeling door de Belastingdienst en SZW van de door de LHV voorgelegde casusposities inzake de kwalificatie van arbeidsrelaties. Tijdens het gesprek hebben jullie aangeven op welke punten jullie het niet eens zijn met de uitwerkingen van de casussen. Per mail van 7 mei jl. hebben jullie de bedenkingen van de LHV over het standpunt inzake de zorgaanbieder in de zin van de Wkkgz verder uiteengezet. Naar aanleiding van jullie opmerkingen hebben we een aantal aanpassingen gemaakt in casus A1, zie de bijlage. Deze aanpassingen wijzigen de uitkomsten van onze beoordelingen niet. We hebben niet op alle door jullie genoemde punten aanpassingen gemaakt. We zullen daar hieronder een toelichting op geven.

Algemeen
Een van de punten waar we over gesproken hebben is de weging van de verschillende feiten en omstandigheden. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat het niet zo is dat in zijn algemeenheid bepaalde feiten en omstandigheden zwaarder wegen dan andere. In een concrete casus zal het wel zo zijn dat bepaalde feiten en omstandigheden zwaarder wegen dan andere. We hebben geprobeerd dat ook zoveel mogelijk tot uiting te laten komen in de uitwerkingen.

Zorgaanbieder in de zin van de Wkkgz
Jullie standpunt is dat een waarnemend huisarts een zorgaanbieder is in de zin van de Wkkgz. Wij delen dit standpunt niet. We verwijzen in dit verband naar de brief van 25 juli 2025.

Resultaatsverplichting versus inspanningsverplichting
Jullie hebben aangegeven van mening te zijn dat de werkzaamheden van de waarnemend huisartsen deels een inspanningsverplichting zijn en deels een resultaatsverplichting. Voor de beoordeling van dit onderdeel gaan wij ervan uit dat bij een overeenkomst van opdracht het overeengekomen resultaat voorop staat, terwijl bij een arbeidsovereenkomst de nadruk ligt op het leveren van een bepaalde inspanning van de werknemer. De werkzaamheden van de waarnemend

huisartsen zijn een inspanningsverplichting, omdat zorgverlening naar zijn aard een inspanningsverplichting is. Zorgverleners verplichten zich in beginsel niet tot het behalen van een concreet resultaat, zoals het genezen van een patiënt. Het feit dat de waarnemend huisartsen op een bepaalde locatie, op een bepaald tijdstip, een waarneming doen, maakt het overeengekomen werk naar onze mening nog geen resultaatsverplichting.

Tijd en locatie
Naar aanleiding van jullie opmerking dat de tijd en locatie van de werkzaamheden vastliggen vanwege de aard van de werkzaamheden en dat deze omstandigheden dus minder zwaar zouden moeten wegen, hebben we een aanpassing gemaakt. Dit doet echter niet af aan onze conclusie dat de werkzaamheden van de waarnemend huisarts zijn ingebed, omdat deze werkzaamheden zien op de primaire taak van de huisartsenpraktijk.

Gebruik modelovereenkomsten
In de uitwerkingen stond aangegeven dat vanwege het gebruik van door de LHV aangeboden standaardovereenkomsten (modelovereenkomsten) het aannemelijk is dat de waarnemer beperkte mogelijkheden heeft om te onderhandelen over de voorwaarden zoals opgenomen in de overeenkomst. Jullie hebben aangegeven hier moeite mee te hebben, omdat het gebruik van modelovereenkomsten juist is bedoeld om in lijn met de fiscale wetgeving te werken. Ook op dit punt hebben we een aanpassing gemaakt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e
.....
Ministerie van Financiën
DG Belastingdienst
Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
M 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.