03.02.01	Overleg spierversterkers	Vervolg op discussie bij 25.01.03.02.02. De verschillende zienswijzen zijn gecommuniceerd aan 5.1.2e 5.1.2e Inhoudelijk: Hoe worden producten die o.b.v. de verpakking moeten worden aangelengd met melk op dit moment behandeld? O.b.v. van het HVAD lijkt de lijn zo te zijn dat: "*Ook concentraten die blijkens hun presentatie en/of verpakking alleen aangelengd kunnen worden met melk of melkproducten, worden niet aangemerkt als limonade*". Hetgeen is opgenomen in het HVAD is in de basis een praktische richtsnoeren. 67 AWR

Artikel 9, tweede lid, WVAD stelt: "Als limonade wordt mede aangemerkt de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of als concentraat in kleinhandelsverpakking (...) die is bestemd voor afnemers die voor gebruik gerede limonade vervaardigen voor gebruik ter plaatse". Het uitgangspunt is hier dat het concentraat centraal staat ("de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of concentraat"). Datgene waarmee de drank volgens de verpakking moet worden aangemaakt, speelt in de wettekst geen rol. In het artikellid wordt ingegaan op 'vervaardiging ter plaatse', maar *waarmee* die vervaardiging plaatsvindt, is niet relevant.
Daarbij ziet artikel 9, derde lid, op "de uit melk of melkproducten bereide drank". Het **concentraat** dat voorligt, is in ieder geval *niet* uit melk of melkproducten bereid. Hiermee voldoet het concentraat op zichzelf **niet** aan de zuiveluitzondering op grond van artikel 9, derde lid, WVAD.
Opgemerkt wordt dat in jurisprudentie vaak wordt verwezen naar de verpakking en de bereidingswijze die daarop is aangegeven. Als je kijkt naar de jurisprudentie genoemd in de vakstudie dan blijkt dat het Hof zich bij de beoordeling van het product baseert op de "gedane bevindingen bij het consumeren van het product". Zie bijv. *Rb. Haarlem 11 mei 2010, nr. 08/7718, ECLI:NL:RBHAA:2010:BM8061.*Hierin wordt overwogen:
"De producten zijn daarom niet aan te merken als drank in vaste vorm als bedoeld in artikel 9, tweede lid van de wet. Dat er geur- en smaakstoffen aan de producten zijn toegevoegd en dat zij onder andere kunnen worden aangelengd met water maakt dat niet anders. Oplossen in water is gelet op de op het etiket weergegeven productinformatie slechts een van de manieren waarop de producten voor consumptie geschikt kunnen worden gemaakt. Gezien de verschillende manieren waarop de producten kunnen worden geconsumeerd in combinatie met het gegeven dat ze bestemd zijn om de opbouw van de spiermassa te bevorderen, zijn de producten volgens de rechtbank niet te beschouwen als limonade."
Deze uitspraken gaan echter over de vraag of sprake is van *limonade,* waarbij centraal staat of het product kan worden gezien als "een gezoete, aromatische drank in vaste vorm, die kennelijk (ook) is bestemd om onverwarmd te worden gedronken". De vraag die nu voorligt, is niet of er sprake is van limonade, maar ziet op de manier waarop een concentraat moet worden beoordeeld. De wetsinterpretatie leidt er volgens de KG toe dat de stelling dat moet worden gekeken naar *de samenstelling van het concentraat*, juridisch houdbaar is. Omdat de wet volgens de KG óók in de richting van deze interpretatie wijst, én gezien de praktische voordelen van deze interpretatie, én het feit dat deze interpretatie in de jurisprudentie niet wordt weersproken, lijkt deze interpretatie het meest wenselijk.
Conclusie: Het product dat moet worden beoordeeld is het concentraat, en niet het product na aanlenging met water of melk.
Aangezien het gaat om uitleg van wetgeving is het essentieel dat dit wordt opgenomen in het HVAD "10.10.00 Alcoholvrije dranken". 5.1.2e

5.1.2e Een standpunt kan hier mogelijk de juiste route zijn. Dit geldt dan alleen voor de toekomstige zaken. Voor het verleden is de oude interpretatie afdoende. Daar wordt niet op teruggekomen.
Wellicht is het handig om in het mogelijke standpunt kijken naar het concentraat waarbij een factor 4*0,02=0,08% mas. als gehalte aan melkvetten wordt toegepast als het een drank is. Mocht het tot een standpunt komen, dan wordt een tekstvoorstel voor het standpunt op CP worden gedeeld. 5.1.2e

Betr: vraag aan DGFZ spierversterkers
24 jan. 2025
5.1.2e aan mij (cc), 5.1.2e

Meer afbeelden
Hoi 5.1.2e

Bedankt voor de voorzet!
Ik merk dat ik een beetje moeite heb om de tweede redenatie te volgen. Het is overigens maar net hoe je het interpreteert, maar persoonlijk kijk ik er als volgt tegenaan en volgens mij zit ik dan op de lijn van de eerste redenatie:
O.b.v. art 9 lid 1 WVAD worden de daar genoemde producten als limonade aangemerkt als zij kennelijk bestemd zijn om onverwarmd te worden gedronken. Dit betekent volgens mij dat je deze producten moet kunnen drinken en dat dit onverwarmd moet kunnen, wil het als limonade kunnen worden aangemerkt. Als ik kijk naar de genoemde jurisprudentie bij artikel 9 lid 2 WVAD in de Vakstudie dan lijkt het er op dat het Hof en de Rechtbank zich bij de beoordeling van het product baseren op de "gedane bevindingen bij het consumeren van het product". Dat lijkt er dus op te wijzen dat je kijkt naar het uiteindelijke product. Ik leid dit ook af uit de parlementaire behandeling waaruit blijkt dat het gebruik van belang is.

Ook als je kijkt naar art 9 lid 2 WVAD dan staat daar een verwijzing naar "de drank bedoeld in het eerste lid". Een concentraat of een product in vaste vorm op zichzelf kun je niet drinken (dus nooit als zodanig met VB belast). Je zult het altijd met iets moeten vermengen wil het drinkbaar zijn. Dat lijkt mij de reden dat in lid 2 "de drank bedoeld in het eerste lid" staat opgenomen. Dit impliceert dat het uiteindelijke product (aangelengde product) een drank moet zijn in de zin van lid 1. Indien dit bereid moet worden met melk met een bepaald vetpercentage dan is het onbelast. Voor hoe het wordt gebruikt wordt dan gekeken naar de aanbiedingsvorm, de presentatie, de vermeldingen op het etiket en op de verpakking, de plaatsing in het winkelschap en hoe het product wordt omschreven en aanbevolen.

Het is volgens mij ook niet de bedoeling van de wet dat als een product wordt ingevoerd/uitgeslagen dat al is aangelengd met melk dat product onbelast is obv 9 lid 3 WVAD en als hetzelfde product in geconcentreerde vorm wordt ingevoerd en ik het op een later moment voor gebruik moet aanlengen met melk om te kunnen drinken er sprake is van een belast product.

Ik weet dus niet helemaal zeker of we als cluster nu op 1 lijn zitten? Maar het is een kwestie van interpretatie en wellicht zie ik in mijn redenatie wat over het hoofd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Directie Strategie, Beleid & Internationaal
Team Accijns en Heffing/Cluster Accijns en Verbruiksbelasting
DG Douane
Ministerie van Financiën

Laan op Zuid 45| 3072 DB Rotterdam
Postbus 3070 | 6401 DN Heerlen
.....
M 5.1.2e
douane.nl
www.douane.nl
Webex nummer: 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e ---23-01-2025 16:48:31---Beste collega's, Naar aanleiding van de vraag over de spierversterkers in de kennisgroep willen 5.1.2e

Van:5.1.2e /Douane/BLD
Aan:5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /Douane/BLD@Belastingdienst
Datum: 23-01-2025 16:48
Onderwerp: vraag aan DGFZ spierversterkers

Beste collega's,
Naar aanleiding van de vraag over de spierversterkers in de kennisgroep willen 5.1.2e en ik deze mail sturen naar DGFZ. Zijn er van jullie uit opmerkingen? Hierna zullen wij ook om opmerkingen van de kennisgroep vragen.

Beste collega's,
Wij willen jullie vragen of jullie het eens zijn met onze zienswijze wat betreft de toepassing van de definitie voor limonade binnen de verbruiksbelasting. Dit heeft invloed op de reikwijdte van de verbruiksbelasting in het nationale speelveld.

Aanleiding
Er is binnen de kennisgroep een casus ingebracht 67 AWR

Vraag
Niet in discussie is dat het product zonder een dergelijke gebruiksaanwijzing aangemerkt zou worden als limonade op basis van artikel 9 lid 2 WVAD. De vraag is echter of een gebruiksaanwijzing dat het moet worden aangelengd met melk, tot gevolgen heeft dat het product onder de uitzondering van artikel 9 lid 3 onder a WVAD valt.

Wet- en regelgeving
Artikel 9 WVAD luidt:

1. Onder limonade worden verstaan met water aangelengd vruchten- of groentesap alsmede gezoete en aromatische dranken en dranken waaraan geurstoffen of smaakstoffen zijn toegevoegd die kennelijk zijn bestemd om onverwarmd te worden gedronken.
2. Als limonade wordt mede aangemerkt de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of als concentraat in kleinhandelsverpakking of in een verpakking die is bestemd voor afnemers die voor gebruik gerede limonade vervaardigen voor gebruik ter plaatse.
3. Als limonade wordt niet aangemerkt:

a. de uit melk of melkproducten bereide drank met een gehalte aan melkvetten van 0,02%mas of meer waarin zich melkeiwit en melksuiker bevinden, niet zijnde een uit wei of weiproducten vervaardigde drank;
b. de uit soja bereide drank met een vetgehalte en een eiwitgehalte die vergelijkbaar zijn met het vetgehalte en het eiwitgehalte van melk.

Zienswijze Kennisgroep
Een deel van de kennisgroep is van mening dat beoordeeld moet worden hoe het product 'kennelijk bestemd is' gedronken te worden. In dat geval moet gekeken worden naar de aanbiedingsvorm, presentatie, vermelding op het etiket en verpakking, plaatsing in het winkelschap, hoe het wordt omschreven en aanbevolen. Als de fabrikant of importeur ervoor kiest om (voor de Nederlandse markt) een sticker over de bestaande te plakken, waaruit blijkt dat het product met (alleen) melk dient te worden aangelengd, en als dat ook uit de overige uitingen blijkt, dan is de conclusie dat het product niet onder de heffing van verbruiksbelasting valt.
Een ander deel van de kennisgroep en het cluster is van mening dat dit product wel onder de definitie van limonade valt. Het stukje 'kennelijk zijn bestemd' in artikel 9 lid 1 WVAD ziet enkel op het onverwarmd te worden gedronken. Of een product onder de definitie van limonade valt moet op het moment van uitslag worden beoordeeld en daarbij is het niet relevant wat er na uitslag tot verbruik met het product mogelijk wordt gedaan. Dat is alleen het geval bij dranken die bestemd zijn om verwarmd te worden gedronken en dat is hier niet van toepassing. Daarnaast is de regel dat uitzonderingen strikt gehanteerd moeten worden. Het is weliswaar denkbaar dat het product in veel gevallen met melk zal worden aangelengd, maar het valt niet uit te sluiten dat een gebruiker dat niet doet, zodat niet aan de uitzondering van artikel 9 lid 3 onder a WVAD wordt gekomen.

Verzoek
Hoe kijken jullie hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Strategie, Beleid en Internationaal
DG Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....
5.1.2e

@douane.nl
Bericht openen/sluiten

Betr: RE: Betr: RE: Spierversterkers & verbruiksbelasting
28 feb. 2025
5.1.2i aan mij (cc), 5.1.2e

5.1.2i @douane.nl, 5.1.2e (VDI/M&A)

Verzonden door:5.1.2e
Meer afbeelden
Goedemiddag 5.1.2e

Veel dank voor jullie snelle reactie. Ik koppel het direct terug aan de behandelaren van het dossier.

Ook met dank aan 5.1.2e

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Namens het cluster Accijns en Verbruiksbelastingen

.....
Directie Strategie, Beleid en Internationaal (SB&I)
DG Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam, kamer B12 flex
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
5.1.2i
@douane.nl
http://www.douane.nl

5.1.2e VDI---28-02-2025 13:55:33---H 5.1.2e Dank voor je uitgebreide reactie.

Van: 5.1.2e (VDI/M&A)" 5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2i @douane.nl"
5.1.2i @douane.nl>
Cc: 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl"
5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e
@douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl"
5.1.2e @douane.nl>, '5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 28-02-2025 13:55
Onderwerp: RE: Betr: RE: Spierversterkers & verbruiksbelasting

---

Ha 5.1.2e,

Dank voor je uitgebreide reactie.
De lijn van de meerderheid van de kennisgroep is goed te volgen. Deze lijn is dus dat gekeken moet worden naar de *samenstelling van het concentraat*, en dat niet relevant is waarmee dat concentraat – volgens de verpakking – moet worden aangelengd.

Om te beginnen: de wet geeft geen sluitend antwoord op de vraag die voorligt. Een zo eng mogelijke interpretatie van de wet geeft het volgende beeld:
Artikel 9, tweede lid, Wvad stelt: "Als limonade wordt mede aangemerkt de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of als concentraat in kleinhandelsverpakking (...) die is bestemd voor afnemers die voor gebruik gerede limonade vervaardigen voor gebruik ter plaatse". Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat het concentraat hier centraal staat ("de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of concentraat"). Datgene waarmee de drank volgens de verpakking moet worden aangemaakt, speelt in de wettekst geen rol. In het artikellid wordt ingegaan op 'vervaardiging ter plaatse', maar *waarmee* die vervaardiging plaatsvindt, is geen topic.

Daarbij ziet artikel 9, derde lid, op "de uit melk of melkproducten bereide drank".
Het **concentraat** dat voorligt (67 AWR), is in ieder geval *niet* uit melk of melkproducten bereid. Hiermee voldoet het concentraat op zichzelf **niet** aan de zuiveluitzondering op grond van artikel 9, derde lid, Wvad.
Dit maakt dat de argumentatie van de meerderheid van de kennisgroep – zoals weergegeven hieronder - goed te volgen is.

Wel merken wij op dat in jurisprudentie vaak wordt verwezen naar de verpakking en de bereidingswijze die daarop is aangegeven. Dit geef je ook aan in je mails. Als je kijkt naar de jurisprudentie genoemd in de vakstudie dan blijkt dat het Hof zich bij de beoordeling van het product baseert op de "gedane bevindingen bij het consumeren van het product".
Zie bijv. *Rb. Haarlem 11 mei 2010, nr. 08/7718, ECLI:NL:RBHAA:2010:BM8061.*Hierin wordt overwogen:
"De producten zijn daarom niet aan te merken als drank in vaste vorm als bedoeld in artikel 9, tweede lid van de wet. Dat er geur- en smaakstoffen aan de producten zijn toegevoegd en dat zij onder andere kunnen worden aangelengd met water maakt dat niet anders. Oplossen in water is gelet op de op het etiket weergegeven productinformatie slechts een van de manieren waarop de producten voor consumptie geschikt kunnen worden gemaakt. Gezien de verschillende manieren waarop de producten kunnen worden geconsumeerd in combinatie met het gegeven dat ze bestemd zijn om de opbouw van de spiermassa te bevorderen, zijn de producten volgens de rechtbank niet te beschouwen als limonade."

Deze uitspraken gaan echter over de vraag of sprake is van *limonade,* waarbij centraal staat of het product kan worden gezien als "een gezoete, aromatische drank in vaste vorm, die kennelijk (ook) is bestemd om onverwarmd te worden gedronken". De vraag die nu voorligt, is niet of er sprake is van limonade, maar ziet op de manier waarop een concentraat moet worden beoordeeld. De wetsinterpretatie leidt er onzes inziens toe dat de stelling dat moet worden gekeken naar *de samenstelling van het concentraat*, goed houdbaar is. Omdat de wet naar onze mening óók in de richting van deze interpretatie wijst, én gezien de praktische voordelen van deze interpretatie (zoals hieronder door jou weergegeven), én het feit dat deze interpretatie in de jurisprudentie niet wordt weersproken, lijkt deze interpretatie ons het meest wenselijk.

Hopelijk komt onze zienswijze van pas.
Schroom niet contact op te nemen om verder te sparren.
Hartelijke groet, ook van 5.1.2e ,

5.1.2e

Afdeling Milieubelastingen en Accijnzen (M&A)

Ministerie van Financiën
Directie Verbruiksbelastingen, Douane en Internationale aangelegenheden (VDI)

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

M 06 5.1.2e
minfin.nl

Van: 5.1.2i @douane.nl
5.1.2i @douane.nl>
Verzonden: dinsdag 25 februari 2025 13:27
Aan: 5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>
CC: 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2i @douane.nl; 5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e minfin.nl>; 5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @douane.nl
Onderwerp: Betr: RE: Spierversterkers & verbruiksbelasting

Goedemiddag 5.1.2e

- Praktisch: Is er een (gewenste) deadline voor onze reactie? Het is op dit moment namelijk zeer druk met rode diesel, verbruiksbelasting alcoholvrije dranken en

de vliegbelasting, dus zonder deadline kan dit nogal eens ondergesneeuwd raken (vandaar ook nu pas onze reactie…)

Terechte vraag. Het is zeer wenselijk dat hier snel een antwoord op komt. 67 AWR

- Inhoudelijk: Hoe worden producten die o.b.v. de verpakking moeten worden aangelengd met melk (67 AWR op dit moment behandeld?

  We hebben helaas niet kunnen achterhalen of die producten momenteel belast zijn of niet. Wij vinden dat eerlijk gezegd niet leidend. Er speelt een fundamentele vraag, waarbij intussen meer collega's van de kennisgroep zich hebben aangesloten bij het standpunt dat gekeken moet worden naar de samenstelling van de concentraat en niet waarmee het moet worden aangelegd. Er is binnen de kennisgroep ook gesproken over voortschrijdend inzicht.

  In aanvulling op de voorgaande argumentatie
  Als je kijkt naar de definitie naar wat een concentraat is dan is dat een poeder of een vloeistof verkregen door het vocht te onttrekken. Is het concentraat reeds uit melk ontstaan en je onttrekt er de vocht, dan behoudt de concentraat de melkgehalte en blijft daar melk in wanneer je er water aan toevoegt. Bij het aanlengen van het concentraat met water ontstaat er geen andere drank (alleen een groter volume) en doet zich ook geen nieuw belastbaar feit voor.

  Kijk naar de samenstelling van de concentraat. Zit daar melk in (melkvet, melksuiker en melkeiwit) boven de minimale hoeveelheid van 0.02%mas, dan voldoet het niet aan de definitie van limonade. Het maakt de praktijk wel een stuk eenvoudiger. Er geldt namelijk al de wettelijke verplichting voor de aanbieder om de ingrediëntenlijst op de verpakking te plaatsen. De discussie gaat dan niet meer over mogelijke manieren van aanlengen, maar om het concentraat zelf. De ingrediënten zijn goed vast te stellen. Het lab hoeft dan alleen te toetsen op de aanwezigheid van (de juiste hoeveelheid) melkvet, melksuiker en melkeiwit.

  We sluiten dan ook beter aan bij de 'kant-en-klare' producten als 67 AWR met zuivel. Ook voor dat product kijken we naar de vorm waarin het wordt aangeboden (kant-en-klare limonade) en stellen we vervolgens vast of in deze vorm (limonade) melkvet, melkeiwit en melksuiker aanwezig is. Dat betekent dat een aanbieder van concentraat ervoor kan kiezen om melkbestanddelen toe te voegen aan het concentraat (eventueel soja), om het concentraat vrij te stellen van VB. Dat is niet anders dan in de huidige praktijk al gebeurt bij tal van kant-en-klare frisdranken, voorzien van melkpermeaat.
- O.b.v. van het HVAD lijkt de lijn zo te zijn dat: "*Ook concentraten die blijkens hun presentatie en/of verpakking alleen aangelengd kunnen worden met melk of melkproducten, worden niet aangemerkt als limonade*". We snappen natuurlijk dat hetgeen opgenomen in het HVAD in de basis slechts praktische richtsnoeren zijn.
- Wat is de reden dat er nu (mogelijk) van de lijn uit het HVAD afgeweken wordt?

  Het handboek waarin wordt gezegd:"*Ook concentraten die blijkens hun presentatie en/of verpakking alleen aangelengd kunnen worden met melk of melkproducten, worden niet aangemerkt als limonade*" lijkt te suggereren dat we wel naar het moment van aanlengen moeten kijken om te bezien of er zich dan mogelijk een belastbaar feit gaat voordoen. Maar die tekst is in dit kader ongelukkig en moet niet als uitgangspunt worden genomen bij de problematiek. In die zin zien we het niet als afwijken van het handboek want bij het schrijven is deze problematiek niet meegenomen. Het handboek moet hierna zeker aangepast worden om duidelijkheid te brengen.

In afwachting van jullie reactie.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Namens het cluster Accijns en Verbruiksbelastingen

.....
Directie Strategie, Beleid en Internationaal (SB&I)
DG Douane
Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam, kamer B12 flex
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
5.1.2i
douane.nl
http://www.douane.nl

"5.1.2e (VDI---14-02-2025 10:21:25---Ha 5.1.2e Bedankt voor je mail en excuus voor de late reactie.

Van: 5.1.2e (VDI/M&A)" 5.1.2e @minfin.nl>
Aan: 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>
Cc: 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>,5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2e @douane.nl" 5.1.2e @douane.nl>, 5.1.2i @douane.nl" 5.1.2i @douane.nl>5.1.2e 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e (VDI/M&A)" 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e (VDI/M&A)" 5.1.2e @minfin.nl>
Datum: 14-02-2025 10:21
Onderwerp: RE: Spierversterkers & verbruiksbelasting

Ha 5.1.2e

Bedankt voor je mail en excuus voor de late reactie.

In de tussentijd hebben 5.1.2e en ik wel al de vraag samen behandeld en de zienswijzen gewogen. Helaas heeft dat nog niet geleid tot een definitief antwoord van onze zijde. Vanuit ons in dit kader een tweetal vragen die we graag terugleggen bij jou en de kennisgroep.

- Praktisch: Is er een (gewenste) deadline voor onze reactie? Het is op dit moment namelijk zeer druk met rode diesel, verbruiksbelasting alcoholvrije dranken en de vliegbelasting, dus zonder deadline kan dit nogal eens ondergesneeuwd raken (vandaar ook nu pas onze reactie…)
- Inhoudelijk: Hoe worden producten die o.b.v. de verpakking moeten worden aangelengd met melk (67 AWR op dit moment behandeld?
    - O.b.v. van het HVAD lijkt de lijn zo te zijn dat: "*Ook concentraten die blijkens hun presentatie en/of verpakking alleen aangelengd kunnen worden met melk of melkproducten, worden niet aangemerkt als limonade*". We snappen natuurlijk dat hetgeen opgenomen in het HVAD in de basis slechts praktische richtsnoeren zijn.
    - Wat is de reden dat er nu (mogelijk) van de lijn uit het HVAD afgeweken wordt?

Wij horen graag van jullie.

Groet,
Ook namens 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e @douane.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2025 09:58
Aan: 5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e

5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>
5.1.2e @douane.nl;5.1.2e @douane.nl;5.1.2e @douane.nl5.1.2e
5.1.2e @douane.nl;5.1.2e @douane.nl; 5.1.2e @douane.nl; 5.1.2i
5.1.2i douane.nl; 5.1.2e (VDI/M&A) 5.1.2e @minfin.nl>;
5.1.2e
Onderwerp: Spierversterkers & verbruiksbelasting

Beste collega's,
Wij willen jullie vragen hoe jullie tegen artikel 9 lid 2 WVAD aankijken. Dit heeft invloed op de reikwijdte van de verbruiksbelasting in het nationale speelveld.

Aanleiding
Er is binnen de kennisgroep een casus ingebracht 67 AWR

Vraag
Niet in discussie is dat het product zonder een dergelijke gebruiksaanwijzing aangemerkt zou worden als limonade op basis van artikel 9 lid 2 WVAD. De vraag is echter of een gebruiksaanwijzing dat het moet worden aangelengd met melk, tot gevolgen heeft dat het product onder de uitzondering van artikel 9 lid 3 onder a WVAD valt.

Wet- en regelgeving
Artikel 9 WVAD luidt:
1. Onder limonade worden verstaan met water aangelengd vruchten- of groentesap alsmede gezoete en aromatische dranken en dranken waaraan geurstoffen of smaakstoffen zijn toegevoegd die kennelijk zijn bestemd om onverwarmd te worden gedronken.
2. Als limonade wordt mede aangemerkt de drank, bedoeld in het eerste lid, in vaste vorm of als concentraat in kleinhandelsverpakking of in een verpakking die is bestemd voor afnemers die voor gebruik gerede limonade vervaardigen voor gebruik ter plaatse.
3. Als limonade wordt niet aangemerkt:
a. de uit melk of melkproducten bereide drank met een gehalte aan melkvetten van 0,02%mas of meer waarin zich melkeiwit en melksuiker bevinden, niet zijnde een uit wei of weiproducten vervaardigde drank;
b. de uit soja bereide drank met een vetgehalte en een eiwitgehalte die vergelijkbaar zijn met het vetgehalte en het eiwitgehalte van melk.

Zienswijze Kennisgroep
Een deel van de kennisgroep en het cluster is van mening dat beoordeeld moet worden hoe het product 'kennelijk bestemd is' gedronken te worden. In dat geval moet gekeken worden naar de aanbiedingsvorm, presentatie, vermelding op het etiket en verpakking, plaatsing in het winkelschap, hoe het wordt omschreven en aanbevolen. Als de fabrikant of importeur ervoor kiest om (voor de Nederlandse markt) een sticker over de bestaande te plakken, waaruit blijkt dat het product met (alleen) melk dient te worden aangelengd, en als dat ook uit de overige uitingen blijkt, dan is de conclusie dat het product niet onder de heffing van verbruiksbelasting valt. Het feit dat het eindproduct melk bevat is dan dus doorslaggevend. Als je kijkt naar de jurisprudentie genoemd in de vakstudie dan blijkt dat het Hof zich bij de beoordeling van het product baseert op de "gedane bevindingen bij het consumeren van het product".

Een ander deel van de kennisgroep en het cluster is van mening dat dit product wel onder de definitie van limonade valt. Het stukje 'kennelijk zijn bestemd' in artikel 9 lid 1 WVAD ziet enkel op dat het onverwarmd dient te worden gedronken. Of een product onder de definitie van limonade valt moet op het moment van uitslag worden beoordeeld en daarbij is het niet relevant wat er na uitslag tot verbruik met het product mogelijk wordt gedaan. Dat is alleen het geval bij dranken die bestemd zijn om verwarmd te worden gedronken en dat is hier niet van toepassing. Daarnaast is de regel dat uitzonderingen strikt gehanteerd moeten worden. Het is weliswaar denkbaar dat het product in veel gevallen met melk zal worden aangelengd, maar het valt niet uit te sluiten dat een gebruiker dat niet doet, zodat niet aan de uitzondering van artikel 9 lid 3 onder a WVAD wordt gekomen. In dit geval zou het doorslaggevend zijn dat het product op het moment van verkoop geen melk bevat. Nog een onderbouwing voor dit standpunt is dat de Memorie van Toelichting bij artikel 9 WVAD (Tweede Kamer, vergaderjaar 1992-1993, 22 843, nr. 3 20) aangeeft: "Ingevolge het tweede lid wordt mede als limonade aangemerkt de drank bedoeld in het eerste lid in vaste of geconcentreerde vorm. (...) Het gaat hier om dranken als bedoeld in het eerste lid in vaste vorm." Daaruit valt af te leiden dat de vaste vorm of concentraat niet anders mag zijn dan de drank in drinkbare vorm. Met andere woorden, bevat een drank in vaste vorm geen melkpoeder, dan ga je er bij uitslag van uit dat de drank in drinkbare vorm ook geen melk bevat. Dat betekent dus ook dat als hetzelfde product melkpoeder of sojapoeder bevat, het niet als limonade wordt aangemerkt.

Verzoek
Hoe kijken jullie hier tegenaan?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Cluster accijnzen en verbruiksbelasting
Directie Strategie, Beleid en Internationaal (SB&I)
DG Douane, Ministerie van Financiën
Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam, kamer B12 flex
Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen
.....
M 06 -5.1.2e
@douane.nl

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Douane stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability