Van: 5.1.2e <5.1.2e@bovag.nl>
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl>, 5.1.2e 5.1.2e (Cd UHB)" <5.1.2e@minfin.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@autovistagroup.com>, 5.1.2e <5.1.2e@anwb.nl>, 5.1.2e | 5.1.2e@rolls.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@hvdd.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@xray.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@bovag.nl>

Datum: Dinsdag 10 Maart 2026 15:16
Onderwerp: agenda platform koerslijsten 11 maart 2026

Voor follow-up Normale prioriteit.

Historie: Dit bericht is doorgestuurd.

[EXTERNE E-MAIL] Dit bericht is afkomstig van een externe afzender. Wees voorzichtig met het openen van linkjes en bijlagen.

Beste allemaal,

Graag ontvang ik jullie morgenmiddag tussen 14.00 uur en 16.00 uur bij BOVAG in Bunnik.
De volgende punten staan op de agenda:

1. Opening
2. Notulen 1-10-2025
3. Stand van zaken wetsvoorstel
4. Koerslijst in de rechtspraak (zie mail 5.1.2e hieronder)
5. Afspraak CO2 begrenzing
6. Overigen
7. Slot; datum volgende vergadering?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Goedemorgen allemaal,

Ondanks duidelijke afspraken gemaakt binnen het koerslijstoverleg blijven enkele inspecteurs van de Belastingdienst de koerslijsten van Autotelex, Eurotax, XRAY en in mindere mate ANWB herhaaldelijk betwisten op oneigenlijke gronden. Deze week zijn er wederom twee uitspraken gepubliceerd waarbij dit speelde. Bijgaand een uitspraak (ECLI:NL:RBZWB:2026:841) waarbij de inspecteur de koerslijst verwerpt vanwege een CO2 afwijking van slechts 3 gram (!). De rechtbank is zeer duidelijk in haar oordeel:

- *4.9: "De rechtbank ziet geen aanleiding om de koerslijst buiten beschouwing te laten gelet op het verschil in CO2-uitstoot van drie gram per kilometer tussen de auto en het referentievoertuig. Uit interne correspondentie van de Belastingdienst die belanghebbende als nader stuk heeft overgelegd (zie 3.4), blijkt immers dat op grond van intern beleid kleiner verschillen in CO2-uitstoot toepassing van de koerslijst niet verhinderen.*

In dezelfde procedure probeert de betreffende inspecteur de koerslijst te verwerpen vanwege zijn standpunt dat de verkeerde uitvoering is geselecteerd. Echter betreft M-Sport bij BMW geen uitvoering maar een optiepakket. En deze is netjes geselecteerd in de betreffende koerslijst. Het ontbreekt de betreffende inspecteur (bewust?) aan relevante autokennis. Ook over dit punt is de rechtbank zeer duidelijk in zijn oordeel:

- *4.10: "Verder heeft de inspecteur aangevoerd dat de referentieauto in de koerslijst van belanghebbende uitgaat van een ander model, namelijk van een "High Executive" en niet van een M sport model. De rechtbank stelt aan de hand van de stukken vast dat zowel DRZ als belanghebbende in hun koerslijsten uitgaan van een "High Executive" model waaraan een M Sportpakket is toegevoegd. Beide partijen gaan daarbij uit van hetzelfde bedrag voor dit pakket van € 5.494. De rechtbank ziet gelet daarop geen reden waarom de koerslijst van belanghebbende niet gevolgd zou kunnen worden."*

In een andere die deze week is gepubliceerd; (ECLI:NL:RBZWB:2026:443), probeert de inspecteur de koerslijst op een CO2 verschil van 1 gram (!) te verwerpen. Ook in deze zaak maakt de rechtbank hier korte metten mee en is wederom duidelijk in haar oordeel:

- *4.13: "Ook ziet de rechtbank geen aanleiding om de koerslijst buiten beschouwing te laten gelet op het verschil in CO2-uitstoot van 1 gr/km tussen de auto en het referentievoertuig, zoals de inspecteur heeft gesteld. Uit interne correspondentie van de Belastingdienst die belanghebbende als nader stuk heeft overgelegd3, blijkt immers dat op grond van intern beleid kleinere verschillen in CO2-uitstoot toepassing van de koerslijst niet verhinderen."*

Het mag inmiddels duidelijk zijn dat dit geen incidenten betreft maar dat de dissidente inspecteurs de regels stelselmatig aan hun laars lappen en handelen in strijd met intern beleid en gemaakte afspraken. Het betreft hier overigens regelmatig dezelfde inspecteurs, namen zijn reeds eerder gedeeld in koerslijstoverleg.

Wij vragen ons serieus af wat de toegevoegde waarde van het koerslijstoverleg nog is als duidelijke afspraken/beleid in de praktijk herhaaldelijk niet nagevolgd worden door de Belastingdienst. Het is kwalijk en zorgelijk dat in deze procedures de inspecteur(s) onwaarheden verkondigen en handelen in strijd met het beleid van de Belastingdienst. Daarnaast wordt er hiermee waardevolle tijd van alle koerslijst-providers, de Bovag en niet te vergeten de landelijke rechtspraak verspilt. Er is feitelijk sprake van misleiding van het Hof.

5.1.2e zou je dit onderwerp svp willen agenderen voor eerstvolgende koerslijstoverleg. Ook zal de afgesproken grens van 15 gram CO2 afwijking her-beoordeeld dienen te worden als gevolg van nieuwe jurisprudentie en als gevolg van nieuwe meettechniek bij PHEV's (Euro 6e-bis en Euro 6e-bis-FCM) waardoor het huidige standpunt van CO2 begrenzing zijn waarde verloren heeft.

****
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u het bericht bij vergissing ontving, dan verzoeken wij u de zender hiervan in kennis te stellen, het bericht te vernietigen, de inhoud niet te gebruiken en het bericht niet verder te verspreiden. Het bericht - dat overigens met zorg is samengesteld, maar waar verder geen rechten aan kunnen worden ontleend - kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten.
****

Bijlagen:

verslag platform koerslijsten 1 okt 2025 met opm BD.pdf